حق الایضاح فی طیشۃ الکفو للنکاح

۱۳۲۳ ہجری

۱۴۲۱ ہجری ۲۰۰۰ء

حضرت علامہ قاضی غلام گیلانی نقشبندیؒ
(۱۲۸۵ھ--۱۳۴۸ھ)
شمس آباد، اٹک

دریں رسالہ فیض مقالہ چند امور فیصلہ کردہ شدند (۱) معنی کفو و کفو در چند امور معتبر باشد (۲) نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کہ دریں زمانہ سادات کرام اند از ہمہ ذاتہا نسبہا افضل و اعلیٰ و بزرگ است (۳) ہر شخص کہ ہمقوم سید نباشد براو حرام است کہ سیدزادی را در نکاح خود آرد بیرضائے ولی آن زن و اگر سادات بر نکاح بغیر کفو راضی شوند نکاح درست گردد اما براں سادات لعنت و غضب پیدا کار تی ید (۴) نکاح ہر زن بالغہ بلا رضائے وارثان و اولیائے خود در غیر قوم خود از ابتداء درست نگردد۔ (۵) مناقب و اوصاف سادات کرام (۶) و تفصیل در ترک کردن ظاہر روایت و فتویٰ کردن بر روایت نوادر یا نوازل در وقت موجود بودن یک سبب از شش اسباب و این مضمون در عبارت حرب در آخر می آید

حق الایضاح فی شرطیۃ الکفو للنکاح

از تصنیف منیف لطیف صاحب تصانیف کثیرہ مجمع العلوم منبع الفہوم مولانا قاضی غلام گیلانی اوصلہ اللہ تعالیٰ الی غایۃ الآمال والامانی باشندہ موضع شمس آباد علاقہ چھچھ ضلع کیمل پور ملک پنجاب حسب فرمائش جناب فضیلت مآب زبدۂ خاندان عالیشان مصطفی قدوۂ دودمان مرتضی سیادت پناہ حضرت سید جعفر شاہ صاحب باشندہ موضع برڑوتہہ علاقہ اٹک ضلع کیمل پور مرتب شدہ برائے نائدہ عام اہل اسلام بطرف زبان فارسی و اردو بنظر علمائے انصاف پسند گردیدہ۔ اللّٰہم تقبل منا انک انت السمیع العلیم وتب علینا انک انت التواب الرحیم واغفرلنا ولوالدینا ولاولادنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولمشائخنا واقربائنا وجمیع المسلمین والمسلمات برحمتک یا مجیب الدعوات وصل علی سیدنا محمد خاتم الرسل وآلہ وازواجہ واصحابہ واحبابہ اجمعین۔ اس رسالہ میں چند امور مفصل بیان ہیں۔ (۱) معنی کفو کیا ہے اور کتنے امور میں معتبر ہے (۲) ذات رسول اللہ کی جو کہ آجکل سید کہلاتے ہیں کہ جہاں کی اور قوموں کی نسبت افضل ہے (۳) سید کی قدر و منزلت تفصیلاً بیان ہیں۔ (۴) سادات کی محبت جنت کی کنجی ہے اور سید کی عداوت و بغض رکھنا اور انکو برا جاننا لعنت کی کنجی ہے۔ (۵) اور جو شخص سید کا ہم قوم نہ ہو اور سیدزادی کا نکاح دیا جائے تو اگر سید لوگ اپنی مرضی سے غیر قوم میں نکاح دیویں تو ان پر لعنت اور غضب پروردگار ہوگا۔ (۶) ہر قوم کی جوان عورت کا نکاح غیر قوم میں بے رضا مندی وارث کے ابتدا سے درست نہیں ہوتا۔ بخود

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ وکفی والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ خاتم الانبیاء محمد المصطفی وآلہ المجتبی وصحبہ المرتضی وعلی الامام الہمام صاحب المذہب سراج الامۃ المحمدیۃ ابی حنیفۃ امام الہدی وعلی غوث المنوین محی الدین عبد القادر الجیلانی صاحب التقی وقدوۃ الثقلین الشیخ المعظم محی الدین الشیخ الاکبر صاحب الفتوحات مقبول المحققین اہل النہی وعلی الشیخ الاجل صاحب الدلائل الشیخ ابی الحسن الشاذلی وسائر مشائخ حزب البحر والدلائل والشیخ المنور بالنور الربانی الامام الربانی المجدد للالف الثانی الشیخ سرہندی وعلی جمیع المشائخ النقشبندیۃ وصاحبی الطرق الحقہ وجمیع المومنین والمؤمنات الی یوم تبدل الارض وتنشق السموات۔

امابعد از مدت دراز دیدہ می شد کہ در بعض مواضع زنان بالغہ سوائے رضائے اولیائے خود نکاح خود بغیر کفوء خود می کنند وبعدش نوبت بجنگ وجدال ومقدمہ بازی می افتد ازیں سبب در دل بود کہ در جواز وعدم جواز نکاح بالغہ بغیر کفو وبلا رضائے ولی چیزے بنویسم اما بعض موانع حائل بودند تا بجدے کہ در سنہ ۱۳۳۳ ہجری بمقام کیمبل پور ایک جلسہ علماء دریں امر منعقد شد کہ آیا نکاح سیدزادی بالغہ بغیر رضائے ولی او بغیر قوم خود درست باشد؟ بعضے بجوازش مائل شدند واکثر بعدم جوازش قائل شدند ومنشائے آن جواز وعدم جواز نکاح بغیر کفوء ہست بناءً علیہ ایں قلیل البضاعۃ تعیۃ البراع خادم اہل علم بدنام کنندۂ نکونامے چند قاضی غلام گیلانی سنی حنفی نقشبندی پنجابی چھاچھی شمس آبادی موافق ہمت خود از کتب معتبرۂ مذہب خود عبارات چند بخدمت علمائے انصاف پسند عرض می کند وچونکہ فیصلہ ایں مسئلہ مفید عام اہل اسلام است لہٰذا محض احقاق حق مقصود است نہ رد وتردید کسے از اہل زمانہ۔ اگر قبول افتد زہے عز وشرف وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم۔

سوال چہ می فرمایند علمائے دین متین اندریں مسائل (۱) کفوء کہ در نکاح معتبر

است چہ معنی دارد و در چند امور کفو معتبر باشد و معنی عجمی چیست و برائے عجمیاں لحاظ نسب در کفو ضرور است یا کہ نسب خاص بعرب است و نکاح سیدزادی بالغہ صحیحۃ النسب سوائے رضائے ولی بغیر کفو یعنی بچناں شخص کہ نہ سید باشد و نہ عالم درست است یا نہ و با عالم کہ سید نباشد چہ حکم است و ہم چنین نکاح ہر زن بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو درست گردد یا نہ (۲) ولی زن بالغہ یا نابالغہ اگر راضی باشد نکاح بغیر کفو جائز باشد یا نہ بینوا توجروا۔

جواب سوال اول } معنی کفو برابری و ہمسری است در نکاح برابری در امور محدودہ مخصوصہ باشد و برابری ہم حقیقیہ نباشد کہ کم یا زیادہ ازاں مضر باشد بلکہ برابری عرفی مقصود است کہ در عرف آنرا برابر دانند اگرچہ فی الحقیقت مساوات نباشد و آں امور شش اند کہ در ش ین بیت نظم کردہ

ان الکفاءۃ فی النکاح تکون فی ست لہا بیت بدیع قد ضبط ٭ نسب و اسلام کذلک حرفۃ و دیانۃ حریۃ مال فقط

در نسب و اسلام و کسب و دینداری و آزادی و مالداری مرد را برابر یا اعلیٰ از زن بودن باید زیرا کہ اگر زن از مرد اعلیٰ باشد کفو فوت شود پس وارثان و اولیاء زن را عار و شرم می آید و اگر مرد برابر زن یا اعلیٰ ازاں باشد وارثاں زن را شرم نمی آید از رشتہ آں مرد چونکہ اسلام شرط شد پس اگر مرد خود بسلام آوردہ باشد و پدر و جدش کسے مسلمان نباشد و زن خود ہم مسلمان باشد و پدر او نیز مسلمان باشد درمیاں ایشاں کفو فوت شد۔ قاضیخاں (کتب۲) و بظاہر روایت از امام صاحب اگرچہ در نکاح حرفہ و کسب معتبر نیست امانزد امام ابی یوسف صاحب و امام محمد صاحب و در یک روایت از امام صاحب کسے کہ کسب ادنی دارد برابر آں زن نباشد کہ کسب اعلیٰ دارد مثلاً مرد معالج چارپایاں باشد یا حجامی می کند یعنی از جائے آفت رسیدہ است و زدہ خون بدن خود می کشد یا بافندہ است یا فاکروب است یا و باغ است ہمسر و برابر بزاز و عطار ای عطر فروش و صرافی نمی گردد

وہمیں صحیح است کذا فی فتاوی قاضیخاں و ہمچنیں حلاق ای سرتراشندہ کہ در ہندی
آنرا حجام و نائی میگویند برابر بزاز و عطار و صراف نمی شود۔ و بافندہ ای جولاہہ برابر
خیاط یعنی درزی نباشد زیراکہ جولاہہ از درزی ذلیل است و درزی برابر سوداگر
و بزازی فروش نباشد و سوداگر و بزازی فروش برابر عالم و قاضی نباشد و مختار
داگر پیشہائے مختلفہ باہم قریب قریب باشند ایشاں کفو یکدیگر می شوند و تفاوت
و تفاضل در ایشاں معتبر نگردد چنانکہ بیطار یعنی علاج کنندۂ چارپایاں (سلوتری) و
حجام کہ خون از اعضائے مردماں می کشد و بافندہ کہ کرباس می بافد و خاکروب کہ کوچہا
صفا می کند و جاروب بخانہ مردماں می دہد و دباغ کہ رنگ می دہد جامہا را یا چرم خام
را پختہ میکند اگرچہ باہم فرق می دارند یعنی بعضے کسب خوب است و بعضے ذلیل
است اما ایں فرق قلیل معتبر نباشد وہمہ بایکدگر شادی کردن می توانند پس بافندہ
کفو حجام و دباغ کفو خاکروب و صفار یعنی کوبندہ مس کفو حداد یعنی کوبندہ آہن
(لوہار) می شود قال شمس الائمۃ الحلوانی وعلیہ الفتوی محیط ۔ عالمگیری و بہتر اینست
کہ در حسن و جمال و عقل نیز رعایت کردہ شود۔ ہندیہ ہمچنیں عطار و بزاز و صراف
اگرچہ باہم فرق می دارند اما کفو یکدگر می شوند۔

تنبیہ در گرفتن کدامی صنعت را پیشہ معتبر انیست کہ آں صنعت را وجہ معاش
دانند و اکثر اوقات شغل درو دارد و اکثر مصارف خود را وجہ کفاف
ازاں دانند و در عرف مردماں بآں صنعت معروف باشد کہ مردماں آنرا مثلاً بافندہ
و زرگر و دباغ و بزاز گویند زیراکہ اگر گاہے گاہے می کنند آنرا دراں پیشہ اہل پیشہ گفتہ
نمی شود (دیانت) ایں ہم در کفو معتبر باشد پس مرد فاسق با زن صالحہ کفو نمی باشد
مجمع و بزبر است کہ فسق او ظاہر باشد یا نہ محیط **مسئلہ** مردے دختر نابالغہ خود را با آنچناں
شخص نکاح کرد کہ آنرا صالح گمان میکرد کہ شراب نمی نوشد بعدہ پدر دختر را معلوم شد
کہ شراب نوشی میکند و دختر آنوقت نیز بالغہ شد و گفت کہ من با ایں نکاح راضی نیستم
پس اگر پدر شخص بشراب خوردن معروف نبود ای شراب نمی نوشید و اکثر مردماں قبیلہ آں

پدر نیز صالح بودند پس آں نکاح باطل گردد و ایں مسئلہ باتفاق است نزد اماماں ما ۔ ذخیرہ
نقل از ہندیہ ۔ و در ردالمحتار نیز ہمچنیں نوشتہ مسئلہ اگر مرد فاسق باشد و زن صالحہ باشد
دختر مرد صالح یا دختر مرد فاسق آں مرد فاسق کفو آں زن نمی باشد درمختار و اگر زن فاسقہ
باشد اما پدرش صالح باشد مرد فاسق کفو نمی گردد درمختار اگرچہ دریں مسئلہ اختلاف ست اما ایں اصح است
مسئلہ زن صالحہ باشد یا فاسقہ لیکن پدرش صالح باشد مرد فاسق کفو او نتواند شد
درمختار اما در شامی نوشتہ کہ اگر زن فاسقہ بنت فاسق باشد یا بنت صالح باشد مرد فاسق
کفو او می گردد و ایں را بحث ثابت کردہ ۔ مسئلہ اگر زن صالحہ دختر فاسق باشد و او
نکاح کند نفس خود را با مردے فاسق بلا رضائے پدر خود پس پدر آں دختر را حق اعتراض
برائے شکستن نکاح نیست زیرا کہ او خود مثل داماد خود فاسق است و زن خود بآں
فاسق راضی شدہ ردالمحتار ۔ اما بشرطیکہ در دیگر امور ہم کفو باشند اگرچہ در اعتبار دیانت
و تقوی و پرہیزگاری در باب کفو بعضے اختلاف ذکر کردہ اند اما صحیح انیست کہ معتبر است
و مفتی علیہ است ۔ فتح ص ۱۹۲ (حریت ۴) ایں ہم در کفو معتبر باشد مثلاً اگر مرد غلام کسے باشد
و زن اصیل باشد ہر دو باہم کفو نمی باشند یا مرد چناں باشد کہ خود اصیل است اما پدرش را خواجہ او
از غلامی آزاد کردہ و زن از ابتدا آزاد و اصیل است و پدر و جداد نیز اصیل اند آں مرد کفو آں
زن نتواند شد ۔ عالمگیری ۔ **دوم مال** ہم کفاءت را اعتبار است کہ قادر باشد زوج بر مہر معجل ای
ہر قدر مہر کہ معجل دادن در انجا رواج باشد بر دادن آں قدرت دارد و نیز قدرت دارد بر دادن نفقہ
زن برائے یکماہ اگر پیشہ ور نباشد و اگر پیشہ ور باشد آنقدر کسب کردن تواند کہ ہر روز نفقہ
زن ادا شود ایں ہمہ آنوقت است کہ زن را طاقت جماع باشد و اگر زن طاقت جماع ندارد فقط
قدرت بر مہر معجل رواجی کافی است برائے کفاءت و نفقہ یکماہ یا نفقہ ہر روزہ را اعتبار نخواہد شد
زیرا کہ برائے ایں چنیں زن بر مرد نفقہ واجب نشود کما فی الذخیرۃ ۔ درمختار ۔ و حاصل است کہ زن صاحب
اموال کثیرہ باشد یا فقیرہ باشد از جانب مرد اینقدر قدرت برائے کفاءت معتبر است ہندیہ ۔
مسئلہ اگر زوج چناں باشد کہ مہر دادن نتواند اما ہر روز کسب آنقدر کردن تواند کہ زن را
نفقہ دہد دریں مسئلہ علماء را اختلاف دارند اما اکثر مشائخ مذہب بر ایں اند کہ آں مرد کفو زن

نباشد کذا فی المحیط - عالمگیری (نسب ۶) و ایں ہم معتبر است و کفو نیست زیرا کہ مرداں در نسب خود بسیار فخر می کنند بدان کہ افضل تر از ہمہ نسبہا نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم است ای نسب بنی ہاشم چنانچہ عینی فرمودہ ناقلا عن المبتغی افضل الناس نسبا بنو ہاشم ثم قریش ثم العرب لما روی عنہ علیہ الصلاۃ والسلام ان اللہ اختار من الناس العرب ومن العرب قریشا و اختار منہم بنی ہاشم واختارنی من بنی ہاشم اھ یعنی زیادہ بزرگ از ہمہ مرداں بنو ہاشم اند از روئے نسب بعد ازاں قبیلہ قریش بعد ازاں عرب زیرا کہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فرمود کہ پروردگار تبارک وتعالی پسند کردہ از ہمہ مرداں مردان عرب را و از عرب پسند کردہ قریش را و از قریش پسند کردہ بنی ہاشم را و از بنی ہاشم پسند کردہ خاص مرا - و در ترمذی شریف وارد است کہ فرمود حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کہ اللہ تعالے پسند کردہ از بنی اسمٰعیل کنانہ را و از کنانہ پسند کردہ قریش را و از قریش پسند فرمودہ بنی ہاشم را و از بنی ہاشم پسند کردہ مرا غرض کہ نسب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کہ امروز در دنیا سادات کرام اند از ہمہ انساب اعلی و افضل و بزرگ اند ہیچ کس را با ایشاں دعوی ہمسری درست نیست واگر چہ صدہا پشت از رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم دور باشند اما ایں نسبت کہ از اولاد رسول اللہ ہستند بسیار درجہ دارد - چہ نسبت خاک را با عالم پاک و نزد اکثر فقہاء نسب در کفو در اصل است اما خاص برائے مرداں عرب زیرا نکہ مرداں عجم ذات و نسب خود را ضائع کردہ اند بوجہ نکاح کردن در دیگر اقوام و عجمی آں شخص است کہ قرابت او با قرابت کدامی قبیلہ از قبائل عرب متصل نشود در شامی فرمودہ **قولہ** (واما فی العجم) المراد بہم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب اھ پس آں کساں کہ نسب ایشاں از قبیلہ عرب ملحق می شود آں عرب اند عام ازیں کہ زبان ایشان عربی باشد یا ہندی یا افغانی یا بنگالی یا پنجابی وغیرہ وعام ازیں کہ در ملک عرب سکونت می کنند یا در ملک عجم در سندھ باشند یا در ہندوستان باشند یا بنگالہ یا خراسان چنانکہ شیخ صدیقی یا فاروقی یا عثمانی یا اولاد انصار وغیرہ اقوام کہ در دیگر اوطان سوائے ملک عرب سکونت می دارند مگر چونکہ نسب ہائے ایشاں بیکے قبیلہ عرب پیوند می دارد لہذا ایشاں عرب اند و کسانیکہ نسب ایشاں با یکے قبیلہ از قبائل عرب ملحق نمی شود ایشاں عجمیاں اند

اگرچہ در ملک عرب باشند اگرچہ در مکہ معظمہ باشند یا مدینہ طیبہ یا بغداد یا بصرہ واگرچہ پشت ہا در ملک عرب سکونت دارند و در در مختار گفتہ در بارۂ اعتبار و لحاظ نسب وہذا فی العرب ام

در طحطاوی گفتہ ای اعتبار النسب انما یکون فی العرب فلا یعتبر فیہم الا الاسلام کما فی المحیط والنہایۃ وغیرہما والحاصل ان النسب فی العجم لا یعتبر لانہم ضیعوا انسابہم کذا فی شرح الملتقی اہ و در نہایہ گفتہ کہ نسب در عجم معتبر نمی شود وہم چنیں در فتح القدیر وغیر آں گفتہ **عرب دو قسم اند** عرب عاربہ و آں اولاد قحطان است و عرب متعربہ و آں اولاد حضرت اسمٰعیل علیہ السلام است و بعضے گفتہ اند کہ قحطان از اولاد اسمٰعیل علیہ السلام بود و عرب اولاد فرخ برادر اسمٰعیل اند طحطاوی علی الدر

قریشی کدام کس را گویند **جواب** در کفایہ نوشتہ کہ قریشی آں کسان اند کہ از اولاد نضر باشند و ہاشمی آنست کہ از اولاد ہاشم بن عبد مناف باشد و عربی آنست کہ از اولاد آں شخص باشد کہ بالا از نضر باشد و موالی ای عجمیاں ما سوائے ایشاں باشند اھ و در شامی گفتہ کہ از اولاد نضر بن کنانہ باشد یا زیرا و آں کہ منسوب باشد بطرف آں پدر کہ بالا از نضر بن کنانہ است آں عربی غیر قریشی است و نضر جد دوازدہم است برائے نبی صلے اللہ علیہ وسلم زیرا کہ رسول اللہ محمد است بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم بن عبد مناف بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لوی بن غالب بن فہر بن مالک بن النضر بن کنانہ بن خزیمہ بن مدرکہ بن الیاس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان ... ہمیں جا بیان کردہ و خلفائے اربعہ یعنی ابوبکر صدیق و عمر بن خطاب و عثمان بن عفان و علی بن ابیطالب ہمہ از قریش اند

قریش چند قسم اند باہم مثلاً ہاشمی و نوفلی و تیمی و عدوی وغیر آں پس ہرگاہ ایں ہمہ دانستی اکنوں بداں کہ ہمہ قبائل قریش باہم کفو یکدیگر اند و اعتبار تفاضل یعنی کمی و بیشی در جزو نیست و بعض قبیلۂ قریش با بعضے دیگر قبیلہ قریش نکاح درست باشد چنانچہ ہاشمی با نوفلی یا تیمی یا عدوی کند **حضرت** علی کرم اللہ وجہہ کہ ہاشمی بود دختر خود ام کلثوم را کہ از فاطمہ رضی اللہ تعالےٰ عنہا بود با عمر رض بنکاح دادہ بود حالانکہ عمر رض عدوی بود وہم چنیں عثمان رض کہ اموی بود دختران نبی صلعم نکاح کردہ بود ... چنانچہ ذکر کردہ شد و نکاح زن عربیہ با مرد عجمی غیر قریشی ہرچند قبائل کہ باہم باشند کفو یکدیگر ہستند و امتیاز

فتح
طحطاوی
کفایہ
شامی

نفس معتبر نیست مگر آنوقت که نسب زن از چناں قریش است که ایشاں مشهور اند چنانچه اہل بیت
خلافت که ایشاں در حریت مشهور اند و صلاحیت خلافت میدارند پس اگر زن قریشیه از اولاد
خلفاء نکاح کند با مرد قریشی که از اولاد خلفا نیست برائے اولیاء زن اعتراض باشد
و ایں ہم بوجه اعتبار نفس است در خاندان ورنه اصل کفاءت در قریشی از اولاد غیر خلفا
و قریشیه از اولاد خلفا موجود است بلکه اعتبار ایں تفاضل برائے تعظیم خلافت و ساکن کردن
فتنه شده است چنانچه در ہدایه و عینی حاشیه ہدایه نوشته پس بر ایں بنا میگویم که در بعض
جا که مردے نسب خود را از قریشیاں ثابت میکند که آں قریشیاں غیر مشهور می باشند
و نکاح می آرد آں زن قریشیه را که از بنی ہاشم است یعنی از خاندان سادات است
اولیاء زن را ضرور اعتراض می رسد برائے دور کردن فتنه و ہمیں وجه است که سادات
جنگ و جدال می کنند با آں کس که سید زادی را در نکاح می آرد اگرچه آں مرد خود را
از خاندان قریشی ثابت نماید تا وقتے که او از قبیله سادات نباشد با او راضی نمی باشند
و ازینجا نیز ظاہر شد مسئله **نکاح سید زادی** که نکاح او با غیر کفو او درست
نباشد و اگر سادات خود سید زادی بالغه یا نابالغه را بمرضی خود در غیر کفو دهند بر
ایشاں لعنت و غضب بارد اگرچه نفس نکاح صحیح گردد ایں در حق غیر عالم است
و در نکاح کردن عالم با عمل سید زادی را اختلاف است یعنی اگر آنچناں عالم که معنی عبارت
از ترکیب می داند چنانچه در درمختار گفته العالم من یستخرج المعنی من الترکیب کما یحق و
ینبغی) از قوم غیر قریشی مشهور یا از قوم عجمیاں باشد و سید زادی را در نکاح آرد نزد
بعض علماء درست نیست زیرا که او کفو سید زادی نباشد چنانچه فتح القدیر از
ینابیع نقل کرده والاصح انه لیس کفوا للعلویه اھ و زیاده صحیح ایں است که عالم کفو سید
زادی می باشد و ہمچنیں در عالمگیری و درمختار و جامع الرموز نیز مذکور است و در برجندی حاشیه
شرح وقایه گفته الاصح ان ذا الجاه کالسلطان والعالم لا یکون کفوا للعلویة اھ و ہمچنیں در
طحطاوی مذکور است و نیز در اکثر متون کتب فقه مسطور است که عجمی مرد کفو زن عربیه نگردد
و آں عرب که غیر قریش اند کفو قریش نباشند پس مردمان عجم که برابر عرب نمی باشند برابر

قریش کجا باشند و تفصیل عالم و غیر عالم نکرده اند و در بحر رائق اولاً نقل اقوال کرده فرموده کہ ایں
همہ تفقہات مشایخ اند و ظاہر روایت ایں است کہ مرد عجمی برابر زن عربیہ ہرگز نمی شود. وکلہا تفقہات
المشایخ و ظاہر الروایۃ ان العجمی لایکون کفوءً للعربیۃ مطلقاً اھ پس ہرگاہ کہ متون و لفظ اصح و ظاہر
روایت جمع شدند عالم عجمی کجا برابر باشد بسید زادی و بعض علماء جائز داشتہ نکاح آنچناں
عالم باعمل کہ مذکور شد باسید زادی چنانچہ امام قاضیخاں و غیرہ حضرات فرموده فی الفتح و فی
الجامع لقاضیخاں قالوا الحسیب یکون کفوءً للنسیب فالعالم العجمی یکون کفوءً للجاہل العربی
والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب والحسب مکارم الاخلاق و فی المحیط الحسیب ہو الذی
جاہ و حشمۃ و منصب اھ اقول و علم در مکارم اخلاق داخل است و در شامی بعد تحقیق آخر الامر
فرموده کہ عالم یعنی باعمل کفوء عربیہ و علویہ می تواند شد اما احتیاط در باب فروج عمده شئ
است و مسئلہ متن را بر غیر او اکثر جا ترجیح باشد و لفظ قالوا در عبارت جامع قاضیخاں اشارہ
بطرف ضعف است چنانچہ بمقتضائے لفظ قالوا باشد در فتاوی تنقیح حامدیہ گفتہ ان لفظ
قالوا یجاء بہ اشارۃ الی ضعف ما قالوا اھ در شامی ج ۱ ص ۱۴۲ گفتہ قالوا و قیل کلاہما مشعران
بالضعف او در جامع الرموز ص ۵۳۹ علی ما قالوا یشیر الی الخلاف فیہ و ص ۱۹۳ قالوا شعر با لضعف در شامی ج ۵
ص ۲۲۵ قالوا دلیل الخلاف والتضعیف اھ قالوا غالباً للتضعیف حتی فی (قالوا و علیہ الفتوی) ص ۲۰۲
ش ج ۵ غرض کہ قاضیخاں رحمہ اللہ ہرگز جزم نیست بر بودن عالم کفوء **سوال** اگر عالم عجمی کفوء عربی نباشد
لازم آید کہ امام ابوحنیفہ رح برابر جاہل عرب نباشد بلکہ ازاں ادنیٰ باشد و ظاہر است کہ ایں سخن قبیح است
جواب باوجودیکہ امام صاحب رح مقتدائے اہل عرفان بود اما او تواضع کرده ندید نفس مبارک
خود را برابر عرب چنانچہ در کفایہ گفتہ و ابوحنیفہ رح کان من الموالی تنتواضع و لم یر نفسہ کفوءً للعرب
ہرگاہ کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ (باوجودیکہ سردار امامان بوده عرب و عجم متابعت آنحضرت کردند)
بہ سبب عاجزی خود را برابر مرداں عرب ندید پس برابر مرداں قریشیاں عموماً و خصوصاً برابر
سادات عالیشان کجا می دید ہم چنیں ہر عالم را باید کہ تواضع کرده نفس خود را کمتر از سادات
کرام داند و از اختلاف فقہاء اجتناب دارد برائے نفس جواز کہ درجہ اباحت دارد
در ورطۂ احتمال حرمت خود را انداختن نشاید از مشکوکات و مشتبہات و اختلافیات اجتناب
کردن مطلوب شرع است فمن اتقی الشبہات فاستبرأ لدینہ و عرضہ و حدیث دار قطنی کہ فتح القدیر
نقل کرده نیز تائید ایں نماید کہ عجمی اگرچہ عالم باشد کفوء زن ہاشمیہ بل قرشیہ بل عربیہ نباشد

الناس اکفاء قبیلة لقبیلة وعربی لعربی ومولی بمولی (ای عجمی لعجمی) وهم چنین در دیگر احادیث نیز
وارد است پس احتیاط بکار داشت احتیاط درجه وجوب و فرضیت هم دارد چنانچه در رساله ربیع الکلام
فی لزوم الظهر علی الانام) در خواندن ظهر احتیاطی در ملک سلطان نامسلم بیان کردم فلیراجع الیها
مع هذا اختلاف مسئله در اصل مذهب منصوص است در شامی ج دوم باب الاکفاء ص ۳۳۱ گفته فتحرر ان
فیه اختلافا اهـ و در شامی جلد اول گفته که ذکر اختلاف دلالت دارد که در مذهب منصوص و مصرح
است اختلف فیه ظاهره انه منصوص فی المذهب علی الخلاف اهـ و عرب کفو قریشیان نباشند اما
همه قبائل عرب بایکدیگر کفو هستند انصار و مهاجرین برابر اند اما عجم کفو عرب نباشند و عجمی عربی
هر دو کفو قریشی نباشند و عجم نیز بایکدیگر همکفو هستند یعنی در عدم امتیاز نسب بشرطیکه در دیانت
و کسب وغیره همسری یافته شود و امتیاز نسب را اعتبار نکردن در آنوقت باشد که در عرف
مردمان امتیاز کذائی و کوچکی قوم و ذات نباشد و اگر امتیاز باشد که مثلا گوجر یا جاٹ یا دیگر
کدامی معتبر قوم عجمیان عار کنند از رشته کردن با قوم بافنده یا زیات ای تیلی یا دباغ و رنگساز
پس ایشان باهم کفو نباشند بنا بر عار و شرم عرفی چنانچه درین کتاب اکنون یک فتوای
این امر نیز ذکر می شود که عدم اعتبار نسب در عجمیان آنوقت است که در عرف ایشان
امتیاز در اعلی و ادنی اقوام نکنند **الاستفتاء** چه می فرمایند علمای محققین اندرین مسئله که
تفریق در وال عجمیان که کسے مغل باشد یا افغان کسے بافنده وغیره اگرچه در معامله اخروی
معتبر نباشد اما در معامله دنیوی مثل نکاح وغیره معتبر باشد یا نه آیا نکاح یک قوم با قوم دیگر
جائز باشد یا نه بافنده یا دیگر اهل کسب ذلیل همسر و برابر افغان یا مغل می توانند شد یا نه زید
میگوید که در عجمیان دیانت و حرفه و مال را اعتبار نیست همه یک کفو اند گفته او صحیح است یا نه
و در نسب و حسب چه فرق باشد چنانچه فخر بالنسب باشد همچنان شرعا بحسب جائز است یا نه
ارشدونا بالجواب ولکم جزیل الثواب **الجواب** تفریق نسب و حسب در امور دنیویه مثل نکاح
وغیره منافی کفو باشد اگر مرد از قوم ادنی باشد و زن از قوم اعلی باشد و وارثان زن بالغه
را برضی خود دهند نکاح جائز اما گناهگار شوند و زن اگر بلا رضی ایشان نکاح در ادنی قبیله
کند از ابتدا نکاح درست نشود بنا بر روایت نوادر که تحقیقش در این کتب موجود است
مثلا اگر زن از قوم افغان یا اعوان یا مغل یا گوجر یا جٹ یا دیگر کدام ثقه ذات باشد و مرد از
ذات بافنده یا قصاب یا تیلی یا کفش دوز یا حجام یا کلال یا درزی یا رنگساز یا آهنگر مثلا باشد

شامی

نکاح درست نگردد زیراکہ ایشاں باہم کفو یکدگر نباشند وازشان زن را ننگ وعار می آید

اخرج الدارقطنی ثم البیہقی فی سننہما عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلی

الله علیہ وسلم لا تنکحوا النساء الا من الاکفاء الحدیث کذا فی تخریج الزیلعی۔ فی فتح القدیر لکنہ

حجۃ بالنظائر والشواہد ثم قال بعد ذکر الشواہد فوجب ارتفاعہ الی الحجۃ بالحسن لحصول الظن

لصحۃ المعنی وثبوتہ عنہ صلی الله علیہ وسلم اھ وفی فتح القدیر عن الدارقطنی عن ابن عمر مرفوعا

الناس اکفاء قبیلۃ بقبیلۃ وعربی بعربی ومولی بمولی الا حائکا او حجاما وفیہ وبعض طرقہ لحدیث بقیۃ

اھو الذی روی انفا لیس من الضعف بذلک فقد کان شعبۃ معظما لبقیہ وناہیک باحتیاط

شعبۃ وایضا تعدد طرق الحدیث الضعیف یرفعہ الی الحسن اھ فی الدر المختار وحرفۃ الخ فی

رد المحتار ذکر الکرخی ان الکفاءۃ فیہا معتبرۃ عند ابی یوسف رح وان اباحنیفۃ رح بنی الامر

فیہا علی عادۃ العرب ان موالیہم یعملون ہذہ الاعمال لا یقصدون بہا الحرف فلا یعیرون

بہا واجاب ابو یوسف رح علی عادۃ اہل بلادہ وانہم یتخذون ذلک حرفۃ فیعیرون بالدنی

منہا فلا یکون بینہما خلاف فی الحقیقۃ بدائع۔ فعلی ہذہ لو کان من العرب من اہل البلاد من

یحترف بنفسہ تعتبر فیہم الکفاءۃ فیہا وحینئذ فتکون معتبرۃ بین العرب والعجم ج ۲ ص ۵۲۶

و ۵۲۷ وایضا فیہ بعد الکلام فی النکاح وحرفۃ عن الفتح ان الموجب ہو استنقاص اہل العرف

فیدور معہ جلد ۲ ص ۵۲۷ وایضا فیہ ان المعتبر فی کل موضع ما اقتضاہ الدلیل من البناء علی

احکام الاخرۃ وعدمہ الی قولہ ولعل ما تقدم عن المحیط من ان تابع الظالم اخس من الکل کان

فی زمنہم الذی الغالب فیہ التفاخر بالدین والتقوی دون زماننا الغالب فیہ التفاخر بالدنیا

فافہم۔ جلد ۲ ص ۵۲۸ ازیں روایات حدیثیہ وفقہیہ معلوم شد کہ قول زید غلط است واعتبار

دناءت وعلو حرفہ ضرور معتبر است ومدار ایں بر عرف است کہ آں در حدیث نیز اعتبار کردہ

شد وفقہاء کرام کہ در عجم نسب را اعتبار نداشتند ایں مطلق نیست بلکہ مقید است باں وقت

کہ در عرف مرداں ایں تفاوت قومیت را کہ کسے از قوم اعلی وکسے از قوم ادنی باشد

اعتبار نباشد واگر در عرف مرداں تفاوت کلانی وخوردگی قومیت را لحاظ باشد در

عجمیاں نیز اعتبار نسب وقومیت معتبر خواہد شد کما مر من الاستثناء فی الحدیث من مولی

بمولی را ای عجمی بعجمی بقولہ الا حائکا او حجاما ومر من قول الفتح ان الموجب ہو استنقاص

اہل العرف الخ چنانچہ خود در عرب باہم باوجود تشارک فی شرف النسب بسبب ہمیں

عوارض عرفیہ بنو باہلہ را از کفاءۃ مستثنی کردہ شد در ہدایہ گفتہ والعرب اکفاء لبعض
الی قولہ وبنو باہلۃ لیسوا باکفاء لعامۃ العرب لانہم معروفون بالخساسۃ و از مدار بودن
ہمیں عوارض عرفیہ صاحب فتح القدیر در اطلاق ایں استثناء نظر کرد حیث قال و تما طلق
ولیس کل باہلی کذلک بل فیہم الاجواد وکون فصیلۃ منہم او بطن صعالیک فعلوا ذلک
(ای اخذ عظام المیتۃ وطبخہا واخذ دسومتہا) لا یسری فی الکل و بر بناء اعتبار عرفی اطلاق
ایں قول متون (والعرب اکفاء فلا یکافئہم غیرہم) را اہل فتاوی مقید کرد چنانچہ در
شامی مذکور است ولکن قیدہ المشائخ الی قولہ وکیف یصح لاحد ان یقول ان مثل ابی
حنیفۃ او الحسن البصری وغیرہما ممن لیس بعربی لا یکون کفوء البنت قریشی جاہل او لبنت
عربی بوال علی عقبیہ جلد ۲ صفحہ ۵۳۰ ونسب منسوب بطرف آباء باشد ای زید پسر بکر و آں پسر
عمرو و آں پسر خالد و آں پسر فلاں و حسب لغۃ عام است کما فی القاموس لیکن عرفاً خاص
است بشرافت نفس خواہ دینوی باشد خواہ دینی و در کفاءت ایں نیز معتبر است مثل نسب
چنانچہ فرمودہ فقہاء دیانۃ ومالاً وحرفۃ صریح دلیل ایں اعتبار است و مدار ایں بر ہمیں عرف
است کما یظہر من التصریحات الفقہیۃ۔ المجیب قاضی غلام گیلانی سنی حنفی نقشبندی شمس آبادی
سوال فارسی نکاح کردن زن بالغہ سوائے رضائے ولی او در غیر کفوء خود درست باشد یا نے
بینوا توجروا الجواب وہو الموفق للصدق والصواب در ظاہر روایت نکاح درست است
اما برائے اولیاء حق فسخ باقی باشد و در روایت نوادر ایں نکاح از ابتداء باطل گردد و فتوائے فقہاء
بر روایت نوادر است بوجہ اختلاف زماں و فساد مردماں در فتاوی عالمگیری گفتہ ثم المراۃ اذا
زوجت نفسہا من غیر کفوء صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ رح وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رح
ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن
وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی
فصل شرائط النکاح انتہی ملتقطا وقال فی شرح الوقایۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رح عدم جواز
ای عدم جواز النکاح من غیر کفوء وعلیہ فتوی قاضیخان اھ وقال فی الحلبی قولہ وفی روایۃ الحسن
عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ لا ینعقد ای یجوز النکاح ان کان کفوء والا لا یجوز اصلا وہو المختار للفتوی
لفساد الزمان قال شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط اقول انسد علینا باب التزوج
من غیر الکفوء الخ وہکذا فی الدرر شرح الغرر للامام منلا خسرو وقال فی شرح الیاس وروی الحسن

عالمگیری (left margin)

عالمگیری (right margin)

شرح عینی — عن ابی حنیفۃ رح لبطلانہ بلا کفوء وبہ اخذ کثیر مشائخنا وقال شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط

عنایہ — وقال القاضی الامام فخر الدین الفتوی علی قول الحسن فی زماننا قال فی العنایۃ وجہ البطلان

لدفع ضرر ہذا العار عن الاولیاء ولیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل قاض یعدل الخ

جامع الرموز — و در جامع الرموز گفتہ وروی عن ابی حنیفۃ رح لبطلانہ بلا کفوء وبہ اخذ کثیر مشائخنا کما فی المحیط

ابو المکارم — وعلیہ الفتوی کما فی قاضیخان و در ابو المکارم حاشیہ شرح وقایہ گفتہ قال قاضیخان ہو المختار للفتوی

حاشیہ شرح وقایہ — فی زماننا وفی الخلاصۃ بہ کان یفتی الامام السرخسی وفی الکفایۃ وبہ اخذ اکثر المشائخ اھ امام

ابو اللیث سمرقندی کا یہی مذہب ہے کہ عام طور پر نکاح سوائے کفوء کے ناجائز ہے

برجندی — و در فتاوی برہنہ گفتہ وبروایت امام حسن از امام اعظم رحمۃ اللہ تعالے نکاح در غیر کفوء

فتح القدیر — باطل است وماخوذ اکثر انست وعلیہ الفتوی و در فتح القدیر فرمودہ در روایۃ الحسن عنہ ان

عقدت مع کفوء جاز ومع غیرہ لا یصح واختیرت للفتوی اھ وبعد انست عدم الصحۃ المفتی بہ اھ

بحر رائق — و در بحر رائق گفتہ وان المفتی بہ روایۃ الحسن عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا کان لہا

بحر رائق — ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضا بعدہ اھ صـ۱۳۹ ج ۳ و نیز در ان بحر رائق ہماں بحر

در ابتداء باب الاولیاء گفتہ وروی الحسن عن الامام انہ اذا کان الزوج کفوا نفذ نکاحہا والا

فلم ینعقد اصلا وفی المعراج معزیا الی قاضیخان وغیرہ والمختار للفتوی فی زماننا روایۃ الحسن

وفی الکافی والذخیرۃ وبقول اخذ کثیر من المشائخ لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن

المرافعۃ والجثو بین یدی القاضی مذلۃ فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا اھ و نیز

در ہماں بحر رائق در فصل فیما تحل بہ المطلقۃ صـ۶۲ ج ۴ فرمودہ واما علی روایۃ الحسن المفتی

بہا فلا یحلہا العبد لفقد الکفاءۃ اھ و ہمدران صفحہ فرمودہ اما علی المفتی بہ فانہ لا یحلہا

الثانی بالاتفاق لانہ نکاح فاسد کما صرح بہ فی الخانیۃ فیما اذا کان النکاح الثانی فاسدا اھ

حموی — وفی الفتاوی المسدیۃ الجلد الثانی من المجلدات السبع اذا زوجت البالغۃ نفسہا من غیر

کفوء لا یکون نکاحا علی ما بہ الفتوی واللہ تعالے اعلم صـ۱۶ و در حموی دربیان اقسام

فتاوی سعیدیہ — فسخ نکاح فرمودہ قولہ وبعدم الکفاءۃ یعنی علی قول من یقول بصحتہ وہو الصحیح فلا یحتاج

الی حکم بالفرقۃ صـ۲۲۶ کشوری و ہم چنیں در بنایہ حاشیہ ہدایہ مفصل بیان فرمودہ و در

کاملیہ — فتاوی سعیدیات جلد اول فرمودہ والمختار للفتوی عدم صحۃ العقد اصلا لفساد الزمان و

علی ہذا علیہا یحرم تمکینہ کما یحرم علیہ وطیہا اھ و در فتاوی کاملیہ نیز فتوی بر عدم جواز

نوشتہ و نیز در فتاوی کافوری فتوی بر عدم جواز نکاح بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو خود نوشتہ و ہم چنیں در لسان الحکام و فتاوی غیاثیہ فتوی بر عدم جواز اصلاً دادہ فتاوی کافوری
و در در مختار فرمودہ ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا وہو المختار للفتوی لفساد الزمان لسان الحکام
فلا تحل مطلقۃ ثلثا نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ فلیحفظ اھ و در طحطاوی
حاشیہ در مختار فرمودہ قولہ ہو المختار للفتوی) لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن المرافعۃ در مختار
والجثو بین یدی القاضی مذلۃ فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا۔ بحر انتہی و در زیلعی طحطاوی
شرح کنز نوشتہ وعن ابی حنیفۃ وابی یوسف انہ لا یجوز فی غیر الکفو لان کثیرا من الاشیاء لا
یمکن دفعہا لو وقع زقولہ وعن ابی حنیفۃ) وہذہ روایۃ الحسن اھ (قولہ لان کثیرا من الاشیاء الخ
ای ولیس کل ولی یحسن المرافعۃ والخصومۃ ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی زیلعی
فقد یترک انفۃ للتردد علی ابواب الحکام واستثقالا لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعہ
دفعا لہ وینبغی تقیید عدم المفتی بہ بما اذا کان لہا اولیاء احیاء لان عدم الصحۃ انما کان شامی
علی ما وجہ بہ ہذہ الروایۃ دفعا للضرر عنہم فانہ قد یتقرر لما ذکرنا الخ و در حاشیہ شامی فرمودہ
(قولہ ویفتی فی غیر الکفو الخ) فیہ بذلک لئلا یتوہم عودہ الی قولہ فنفذ نکاح الخ ولا لاحتیاج الی ذکر لو
ای بعدم جوازہ اصلا
تزوجت بدون مہر المثل فقد علمت ان للولی الاعتراض ایضا والظاہر انہ لا خلاف فی صحۃ العقد
وان ہذا القول المفتی بہ خاص بغیر الکفو قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ
ای عدم جواز نکاح ہذہ بغیر الکفو ہذا اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضا بعدہ ۰ بحر ۰ واما اذا لم یکن لہا ولی فہو صحیح
نافذ مطلقا اتفاقا کما یاتی لان وجہ عدم الصحۃ علی ہذہ الروایۃ دفع الضرر عن الاولیاء
واما ہی فقد رضیت باسقاط حقہا۔ فتح۔ وقول البحر لم یرض بہ یشمل ما اذا لم یعلم اصلا فلا
الولی
یلزم التصریح بعدم الرضا بل السکوت منہ لا یکون رضا کما ذکرنا فلا بد حینئذ لصحۃ العقد من
ای الولی
رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید فلیتامل (قولہ وہو المختار للفتوی) و
قال شمس الائمۃ وہذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم لانہ لیس کل ولی یحسن
المرافعۃ والخصومۃ ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یترک انفۃ للتردد
علی ابواب الحکام واستثقالا لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعہ دفعا لہ۔ فتح (قولہ
فلیحفظ) قال فی الحقائق شرح المنظومۃ النسفیۃ وہذا مما یجب حفظہ لکثرۃ وقوعہ ام
وقال الکمال لان المحلل فی الغالب یکون غیر کفو انتہی در باب الکفو در سفر اتہامی نکاح

گفتہ ای اذا نکحت غیر الکفوء فللاولیاء حق الفسخ وہذا علی ظاہر الروایۃ اما علی روایۃ الحسن
فالعقد فاسد لما تقدم انہا المفتی بہا - قول الفاسد والباطل فی النکاح واحد کما فی
البحر والشامی وفتح القدیر وغیرہما و نیز ہمیں علامہ شامی در جلد ثالث در کتاب الوقف نزد
قول شارح وکذا بعض الاولیاء المتساوین یثبت الاعتراض للکل کملا - فرمودہ یعنی
ان رضی بعض الاولیاء المتساوین بنکاح غیر الکفو قبل العقد او بعدہ کرضی الکل
لان حق الاعتراض ثبت لکل واحد من الاولیاء کملا وہذا علی ظاہر الروایۃ واما علی المفتی
بہ فالنکاح باطل عن اصلہ لفساد الزمان کما تقدم فی باب الولی اھ ای ان تزوجہا
نفسہا بغیر کفو باطل اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد ولا یفید رضاہ بعدہ الخ
و در فتاوی تنقیح حامدیہ گفتہ (سئل) فی امرأۃ عربیۃ ابوہا واجدادہا من اہل العلم
والصلاح ولزوجہا المتوفی عنہا معتق یرید التزوج بہا بلا رضا ابیہا وہو غیر کفوء من
کل وجہ کیف الحکم فی ذلک (الجواب) المعتق لا یکون کفوا للحرۃ الاصلیۃ کما فی الخانیۃ
فاذا نکحتہ بلا رضا ولیہا فرق القاضی بینہما بطلب الولی کما فی الکنز وغیرہ وہذا ظاہر الروایۃ
عن ائمتنا الثلثۃ رضی اللہ تعالی عنہم فتبقی احکام النکاح من الردۃ والطلاق لکن
المروی عن الحسن عن ابی حنیفۃ رح بطلان النکاح من غیر الکفو وبہ اخذ کثیر من مشائخنا قال شمس
الائمۃ السرخسی وہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ ولا کل قاض یعدل والاحوط
سد باب التزوج من غیر کفوء وقال الامام فخر الدین والفتوی علی قول الحسن فی زماننا
قال فی البحر المفتی بہا روایۃ الحسن عن الامام من عدم انعقادہ اصلا اذا کان لہا ولی لم یرض
بہ قبل فلا یفید الرضا بعدہ واما تمکینہا من الوطی فعلی المفتی بہ ہو حرام کما یحرم علیہ الوطی لعدم انعقادہ
اہ مقصودا منہ و در فتاوی خیریہ فرمودہ در جواب سوال وہی مسئلۃ من نکحت غیر کفوء بلا رضا
اولیائہا وفیہ الخلاف فافتی کثیر بعدم انعقادہ اصلا وہی روایۃ عن ابی حنیفۃ رح ففی المعراج
عزیا الی قاضیخان وغیرہ والمختار للفتوی فی زماننا روایۃ الحسن وفی الکافی والذخیرۃ وبقولہ اخذ
کثیر من المشائخ لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن المرافعۃ والجثو بین یدی القاضی مذلۃ
فسد الباب بالقول بعدم الانعقاد اصلا اھ وقد اکثرت علماؤنا من النقل فی ہذہ المسئلۃ فعلی
ہذا النکاح ہو الثانی بعدم الانعقاد الاول واما علی ظاہر الروایۃ وان کان للولی فسخ النکاح
فی ذلک یحتاج الی قضاء القاضی - تا اینکہ فرمودہ وحیثما علم ان الفتوی علی روایۃ الحسن

تنقیح حامدیہ

خیریہ

فالعمل بها بالبقاء الثانی احسن واللہ اعلم اھ **و** در شرح کنز گفتہ وروی عن ابی حنیفۃ وابی
یوسف رحمہ اللہ انہ لا یجوز فی غیر الکفو واخذ المتاخرون بہذہ الروایۃ لفساد الزمان اھ واحتیاطا ہم در نسبت
کہ نکاح بالغہ در غیر کفو سوائے رضائے ولی باطل گفتہ شود در شامی متعلق قولہ وبناء علی الاول
وہو ظاہر الروایۃ مذکور است وبہ افتی کثیر من المشائخ فقد اختلف الافتاء بحر لکن علمت
ان الثانی اقرب الی الاحتیاط اھ **و** ہم چنیں مولوی عبد الحی صاحب لکھنوی کہ زمانہ او اکنوں گزشتہ
او نیز در مجموعہ فتاوی خود گفتہ کہ نکاح بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو باطل است وحاجت
بتفریق قاضی نمی افتد زن را اختیار است کہ با ہر کس کہ نکاح کنہ بکند اھ ازیں عبارات کہ دیدی
و شنیدی یقین خواہی کرد کہ در عدم جواز نکاح زن بالغہ بغیر رضائے ولی در غیر کفو بر روایت امام
حسن رحمۃ اللہ تعالیٰ فتوی است ودریں جا علمائے کرام بر ظاہر روایت عمل نکردہ اند چنانچہ در بسیار
مواضع ظاہر روایت ترک شدہ وعمل بر روایت نوادر می شود بوجہ آں امور کہ فقہا در
کتب خود فرمودہ اند واین فقیر نیز آوردہ در رسالہ خود کہ ایں رسالہ از آن رسالہ طویل مختصر
کردہ شد برائے سہولت ناظرین - و احادیث قویہ صحیحہ نیز مؤیدہ اند مر روایت امام حسن را در
سوال اگر بگوئی کہ نفوذ و جواز آں مسئلہ متن است وبطلان آں نکاح روایت شرح
است ومتن بر شرح مقدم باشد لان المتون موضوعۃ لاصل المذہب ومسائل ظاہر الروایۃ
در جواب اولا میگویم کہ روایت بطلان نکاح از ابتدا نیز در متن موجود است چنانکہ در
شرح وقایہ داخل متن است ودر مختصر الوقایہ وتنویر الابصار نیز در متن مذکور است پس ایں
ہم اصل مذہب قرار یافت لما فی الشامی الجلد الاول صفحہ ۱۹۴ المتون لا یذکر فیہا الا اصل المذہب
چنانکہ در سوال نیز از چنیں عبارت سند گرفتہ **و ثانیا** توہم ان المتون موضوعۃ النقل اصل المذہب
ومسائل ظاہر الروایۃ حکم غالبی لا کلی فانہ کثیرا ما یذکر ارباب المتون مسائل خارجۃ عن اصل المذہب
متباینۃ لمسلک الائمۃ وتکون ہی من تخریجات المشائخ المتقدمین کمسئلۃ العشر
العشر فی باب الحیاض وانہ لیس مذہبا لامامنا الاعظم وہکذا کثیرا ما یذکرون مذہب صاحبیہ
اذا کان راجحا کما فی بحث السجدۃ بالجبہۃ والانف **ثم** اقول ان قول الفقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ
ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی فاذا وجدت
مسئلۃ فی المتون الموضوعۃ النقل المذہب ووجد خلافہا فی الشروح اخذ بما فی المتون
واذا وقعت المخالفۃ بین الشروح والفتاوی یعمل بالشروح لیس علی محوضتہ الاطلاقہ

بل هو يمشي في المسئلة التي لم توجد التصحيح الصريح فيها في الطبقة التحتانية اى اذا وجد التصحيح ونحو
ذلك فيها في شروح والفتاوى ولم يوجد ذلك في المتون فح يقدم ما في الطبقة الادنى على ما في
الطبقة الاعلى كما قال العلامة الشامي في حاشية الدر للمولى العلائي صرحوا ان ما في المتون
مقدم على ما في الشروح وما في الشرح مقدم على ما في الفتاوى لكن هذا عند التصريح بتصحيح
كل من القولين او عدم التصريح اصلا - اما لو ذكرت مسئلة في المتون ولم يصرحوا بتصحيحها بل
صرحوا بتصحيح مقابلها فقد افاد العلامة قاسم ترجيح الثاني لانه تصحيح صريح وما في المتون
تصحيح التزامي والتصحيح الصريح مقدم على التصحيح الالتزامي اى التزام المتون ذكر ما هو الصحيح
ثم اقول ان المراد بالمتون ليس جميع المتون بل المتون التي الفها حذاق الائمة المعروفين
بالعلم والزهد والفقه والثقة في الرواية كالامام القدوري والامام الكرخي والحاكم
الشهيد وابن جعفر الطحاوي ومن في طبقتهم والكتابان الكافي والمنتقى للحاكم الشهيد
داخلان في ظاهر الرواية لانهما منتخبان من كتب ظاهر الرواية كما قال القائل **شعر** مبسوط جامعين
زيادات با سير * اين شش را روايت ظاهر گو مي شمر * فقلت مزيدا عليه بيتا آخر - هم حاكم شهيد
كه كافى ومنتقى است هم چند ازين همه داخل باين نظر * فالاصل في اطلاق المتون
مصنفات هؤلاء الكبار ولكن المتأخرين لندرتها كثروا الاعتماد على الوقاية والكنز ومجمع
البحرين ومختصر القدوري ثم اشهرها ذكرا واقواها اعتمادا الوقاية والكنز ومختصر القدوري
وهي المراد بقولهم المتون الثلثة واذا اطلقوا المتون الاربعة فالمراد هذه الثلثة مع المجمع
او المختار وبعضهم اخرج المختصر حيث قيل **شعر** آن المتون عند ما اربعة مختار هو كنز وقايه
مجمع مختار **سوال** اگر بگوئی که بعض مشائخ فتوی بر ظاهر روایت نیز داده قایل بجواز نکاح
بغیر کفو رشیده اند کما فی البحر الرائق پس غایت تحقیق تو اینقدر رشد که بر هر دو قول
فتوی موجود ست و درینوقت رجوع بظاهر روایت معین باشد چنانکه در شامی
جلد ۲ صفحه ۴۲۵ طبع مصری گفته حیثما وقع الترجیح والخلاف لکل من القولین فالرجوع
الی ظاهر الروایة اذ ما عداها لیس مذهبا لاصحابنا ام **اولا** در جواب میگوئیم
که بسیار جاها ظاهر روایت متروک میگردد وعمل بر نوادر قرار می یابد وقت موجود
بودن یک سبب از شش اسباب اگرچه بظاهر ذکر آن اسباب در هر مقام جدا باشد
اما اگر غور کرده شود حقیقت امر و مدار ترک ظاهر روایت همان وجود وجهی از وجوه

شنیع باشد والا ظاہر روایت را کہ مذہب ما ست ترک بلاوجہ در لہو و لعب فی الدین است
وخفی نیست کہ عدول از مذہب بلا باعث شدید ناجائز است پس ہر کجا کہ ظاہر روایت متروک
شدہ بوجود سببے از اسباب ستہ باشد والا نہ کما سیاتی فیما ہو یاتی فی آخر الرسالۃ فامعن النظر
فیہ بعد الامعان لانہ یروی العطشان ویعطش الریان فاسرد لک عبارات العلماء لیرتفع عنک
الخفاء فاقول الا تری فی مسئلۃ العشر فی العشر فی بحث الحیاض فان الفتاوی مملوۃ من عباراتہ
والفتوی علیہ مع انہ لیس مذہبا لصاحب المذہب وانما مذہبہ کما صرح بہ الامام محمد
فی مؤطاہ وقد ما مر اصحابنا ہو انہ لو کان الحوض بحیث لا یتحرک احد جوانبہ بتحریک الجانب
الآخر لا ینجس لو وقع النجاسۃ فیہ والا ینجس ومن لم یتقنہ وظن انہ مذہب صاحب
المذہب تعسر علیہ الامر فی تاصیلہ علی اصل شرعی معتمد علیہ قال فی فتح القدیر قال ابوحنیفۃ رح
فی ظاہر الروایۃ یعتبر اکبر رای المبتلی ان غلب علی ظنہ انہ بحیث تصل النجاسۃ الی الجانب
الآخر لا یجوز الوضوء منہ والا جاز وعند اعتبارہ بالتحریک علی ما ہو مذکور فی الکتاب
ای الہدایۃ بالاغتسال او بالوضوء او بالید روایات و در اشباہ ونظائر زیر قاعدہ
ایمان دربارہ قبول کردن عام تخصیص را در نیت قضاء عند الامام الخصاف سید
حموی فرمودہ قال شمس الائمۃ الحلوانی الخصاف رجل کبیر یجوز ان یقتدی بہ فقال
مشائخنا ان کان الحالف مظلوما یرید بیمینہ تخلصا من الظلم فتوی التخصیص یفتی بقول
الخصاف انہ یجوز اھ ملخصا درینجا بوجہ حرج وتنگی ظاہر روایت را ترک فرمودند و در
رد المختار در باب سجود سہو فرمودہ اقول لا عجب من کمل الرجال کصاحب الہدایۃ
والزیلعی وابن الہمام حیث عدلوا عن ظاہر الروایۃ لما فیہ من الحرج وصححوا الروایۃ الاخری للتسہیل علی
الامۃ فکم لہ من نظیر الخ ازیں عبارت شامی در بادی النظر تشکیک واوہام در اذہان مقصود
رو می دہند اما فقیر متعلق ایں عبارت در رسالہ راحۃ الافکار فی مسئلۃ الخیار خوب مبسوط
تقریر نوشتہ فلیراجع ثمہ وظاہر بلکہ اظہر کہ در جائز گفتن نکاح بغیر کفو و بلا رضائے ولی
چہ قدر حرج وتنگی می آید زیرا کہ در جائے کہ نکاح بغیر رضائے ولی در غیر کفو واقع
شدہ تلف مال وضرر جان وانواع مصائب ومقدمات وجنگ وجدال می شوند
تا زمانہ دراز باہم مصالحت نمی گردد پس ضرور عمل بر ظاہر روایت متروک باشد و ہمچنیں
در باب جمعہ در تعریف مصر فی ظاہر روایت متروک است نزد اکثر و نیز قال فی الدر المختار

المصر وہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبیٰ لظہور
التوانی فی الاحکام وظاہر المذھب انہ کل کہ امیر وقاض یقدر علی اقامۃ الحدود واہ و در
نماز اگر بجائے آمین مخفف آمّین مشد د گوید در ظاہر روایت نماز شش تباہ گردد حالانکہ
صحیح نیست کہ نماز درست است لوجودہ فی القرآن العظیم وَلَا آمِّيْنَ الْبَيْتَ الْحَرَامَ
پس درینجا ظاہر روایت متروک است چنانچہ در صلوۃ مسعودی نوشتہ و نیز اگر
واقف برائے کدامی شی وقف بحجۃ خریدن آن شی نباید اما فتوی اکنون بر آنست کہ
خریدن شاید از برائے آنکہ فنق از خیرات کردن غافل شدہ اند صلوۃ مسعودی
و تکرار جماعت در ظاہر روایت مکروہ است و نزد ابی یوسف جائز است شامی ج
و در طہارت آب مستعمل فتوی بر قول امام محمد صاحب است زیرا کہ نزد امام صاحب
آب مستعمل نجس غلیظ است مثل شراب و نزد امام ابی یوسف مثل بول شاۃ نجاست
خفیفہ است و نزد امام محمد رح مثل سرکہ طاہر است و مطہر نے در شامی گفتہ الماء
المستعمل فی الابدان فہو کالخمر عند النعمان و کبول الشاۃ عند الثانی و کالخل عند الربانی
والفتوی علی قول الربانی ای الامام محمد رح ۔ و در اجارہ فاسدہ در سکونت اول ماہ
ثانی ظاہر روایت متروک است چنانچہ در ہدایہ بصفحہ ۳۰۰ نوشتہ و در غسل میت در
ظاہر روایت استعمال پنبہ نا درست است و در روایت نوادر درست است و استعمال
بر روایت نوادر است قاضیخان در جلد اول در باب غسل میت فرمودہ ویکرہ فی غسل
المیت استعمال القطن فی الروایات الظاہرۃ وعن ابی حنیفۃ رح انہ یجعل القطن المحلوج
فی منخریہ وفمہ وبعضہم قالوا یجعل فی صماخ اذنیہ ایضا اھ و نیز ظاہر روایت متروک گردد
وقتیکہ مخالف باشد با حکایت اجماع در شامی جلد اول صفحہ ۳۸۹ طبع مصر مذکور است
یترک ظاہر الروایۃ بمخالفۃ حکایۃ الاجماع بلکہ حدیث مرفوع اگر مخالف اجماع باشد
ہم ترک کردہ شود در شامی جلد اول مصری صفحہ ۲۶۳ فرمودہ واذا اتفق الناس علی
ترک العمل بالحدیث المرفوع لا یجوز العمل بہ لانہ دلیل ضعفہ و این اجماع اگرچہ فقہا
اجماع اما مان مذہب ما باشد چنانچہ این امر در اصول فقہ مبرہن گردیدہ کہ اگر تعارض
در میان مسئلہ فقہ و حدیث شریف آید عمل بر فقہ باشد و نیز ظاہر روایت بقول
مشائخ وقت موجود بسبب اسباب حسنہ ترک شود در شامی جلد دوم صفحہ ۵۵۵ فرمودہ

صلوۃ مسعودی

شامی

ہدایہ

قاضیخان

شامی

شامی

شامی

نیز ترک ظاہر الروایۃ بقول المشائخ و نیز اگر روایتے را علمائے کبار برائے فتوی دادن اختیار
کردہ باشند آں روایت بر ظاہر روایت ترجیح دارد در شامی جلد دوم صـ۳۲۵ و صـ۳۲۶ فرمودہ
الروایۃ المختارۃ للفتوی مرجح علی ظاہر الروایۃ پس ظاہر روایت بمقابلہ روایت مختارہ
للفتوی چنانچہ روایت نوادر در عدم جواز ایں نکاح پسند کردہ شدہ برائے فتوی
است متروک و مرجوح شد و ایں خود ظاہر است کہ حکم دادن بروایت مرجوحہ خلاف
اجماع است پس دریں زمانہ قول کردن بانعقاد نکاح بالغہ در غیر کفو بغیر رضائے
ولی عملاً علی ظاہر الروایۃ قول مرجوح و خلاف اجماع باشد در شامی جلد ۴ صـ۳۴۸ نوشتہ
الحکم والفتیا بما ہو مرجوح خلاف الاجماع - بلکہ مرجوح منسوخ است در شامی جلد اول
طبع کلاں صـ۵۱ است المرجوح منسوخ ۴۱ بلکہ گاہے فتوائے علمائے کبار اگرچہ
متاخرین باشند مخالف ائمہ اربعہ و جمہور صحابہ و تابعین نیز آید فضلاً عن ظاہر الروایۃ
در شامی جلد دوم صـ۶۲۶ در باب عدت فرمودہ ناقلاً عن الفتح وفی الفتح ان فتوی
المتاخرین مخالف للائمۃ الاربعۃ وجمہور الصحابۃ والتابعین الخ و ظاہر روایت بسبب
تغیر زمانہ متروک می شود در شامی جلد پنجم نوشتہ صـ۱۴۸ ای ترک ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان
و در عقود الدریہ جلد اول صـ۳۰ نوشتہ لا ترجیح لظاہر الروایۃ ان اختلفت الفتاوی
اذا کان الاختلاف اختلاف عصر اھ در شامی جلد ۲ صـ۵۹۰ فرمودہ ترجیح الظاہر من الروایۃ
عند اختلاف الفتوی مقید بما اذا لم یکن الاختلاف اختلاف عصر و زمان و اگر بر قولیکہ
مخالف ظاہر مذہب است صریح ترجیح موجود باشد آنوقت از ظاہر مذہب عدول
کردہ شود. شامی جلد اول صـ۵۳ مصری و نیز بر ارباب ترجیح عمل بر قول (ای
مذہب) امام صاحب لازم نیست بلکہ ایشاں گاہے مذہب امام صاحب را ترک
کردہ بر عرف او فتوی دہند شامی و وقتیکہ ضرورت و حرج باشد خروج
از اصل مذہب درست باشد در شامی جلد پنجم صـ۳۶ مذکور است الضرورۃ
تبیح الخروج عن اصل المذہب و نیز قولیکہ مصحح باشد و مخالف ظاہر روایت مطلقاً
بر وفتوی دادن درست باشد. در طحطاوی علی الدر صـ۴۷ ج اول مذکور است قال والافتاء
بالبطلان الافتاء بخلاف ظاہر الروایۃ اذا لم یصحح اھ و نیز ترک مذہب برائے قضاء
جمیل درست است طحطاوی علی الدر ج ۱ صـ۷۱ و صـ۱۵۹ و در جواز قضاء علی الغائب

وللغائب بولمت ضرورت وتنگی دربسیار مقام ظاہر روایت متروک شد چنانچہ در رسالہ راحۃ الافکار فی مسئلۃ الخیار مبسوط ومفصل بیان کردم و در شامی جلد چہارم ص۲۱۵ و ۲۱۶ زیر بحث ویاخذ القاضی کالمفتی الخ تصریح بایں معنی کردہ کہ مقلدان را عمل بفتوائے علمائے مرجحین باید کرد فتوائے ایشان موافق قول امام ای مذہب امام باشد یا مخالف بر ما اتباع آں مسئلہ ضروراست کہ مشائخ ترجیح آں کردہ باشند حیث قال علی ان الاصح عنوان المجتہد فی المذہب من المشائخ الذین ہم اصحاب الترجیح لایلزمہ الاخذ بقول الامام علی الاطلاق بل علیہ النظر فی الدلیل وترجیح ما رجح عندہ دلیلہ ونحن نتبع ما رجحوہ واعتمدوہ کما لو افتوا فی حیاتہم کما حققہ الشارح فی اول الکتاب نقلا عن العلامۃ قاسم ویاتی قریبا عن الملتقط انہ اذا لم یکن مجتہدا فعلیہ تقلیدہم واتباع رایہم فاذا قضی بخلافہ لاینفذ حکمہ و فی فتاوی ابن الشلبی لایعدل عن قول الامام الا.

اذا صرح احد من المشائخ بان الفتوی علی قول غیرہ وبہذا سقط ما بحثہ فی البحر من ان علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ وقد اعترضہ محشیہ الخیر الرملی بما معناہ ان المفتی حقیقۃ ہو المجتہد واما غیرہ فناقل لقول المجتہد فکیف یجب علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ ونحن انما نحکی فتواہم لاغیر اہ **قولہ** بل المقلد متی خالف معتمد مذہبہ لاینفذ حکمہ اہ ای الذی اعتمدہ مشائخ المذہب سواء وافق قول الامام او خالفہ کما قررناہ آنفا اہ فالواجب الآن اتباع ما اتفقوا علی ترجیحہ او کان ظاہر الروایۃ او قول الامام او نحو ذلک من مقتضیات الترجیح التی ذکرناہا فی اول الکتاب اہ و در شامی طبع خورد ص۵۸۸ و ۵۲۱ و ۳۸۸ و ۵۵۹ و ۳۵۱ جلد اول و در جلد دوم ص۵۷۵ و ۳۲۵ و ۴۴۶ در بعض مسائل ترک روایت ظاہرہ فرمودہ و در بست مسائل در مذہب ما احناف فتوی بر قول امام زفر صاحب است چنانچہ در شامی نظم ابیات مذکوراست بحمد الہ العلمین مبسملا اتم لنظمی والصلاۃ علی العلا و بعد فلا یفتی بما قالہ زفر سوی صور عشرین تقسیم تحللا

و نیز اگر در یک مسئلہ علت آں بیان کردہ شود و بر دیگر مسئلہ مخالف آں ذکر علت نباشد پس مسئلہ معلل ترجیح یابد بر مخالف خود اگرچہ آں مخالف ظاہر روایت باشد چنانچہ در ایں مسئلہ کہ عدم جواز نکاح بوجہ فساد زمانہ است چنانچہ قبل ازیں بیان شد و در شامی

تنقیح حامدیہ

ص۱۵ فرمودہ وکذا لو عللوا احدهما دون الآخر کان التعلیل ترجیحا للمعلل اھ و در تنقیح
حامدیہ ص۱۰ فرمودہ التعلیل دلیل الترجیح و در ص۲۷ در بیان فتاوی فرمودہ و ترجیح الدلیل
کالتصحیح الصریح اھ این چند جملہ باہم متناسبہ برائے اثبات ترجیح روایت نوادر مدہ دستیاب
شدند و بعد الحمد فلا تعارض ولا التصادم بین ترک ظاہر الروایۃ و اخذ مخالفہا لکون الاخذ
معللۃ بفساد الزمان و نیز باحوال مردماں ہمیں سخن اوفق وارفق و وجہ است کہ چنیں

شامی

نکاح را باطل گوئیم در شامی جلد اول ص۵۵ فرمودہ فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد
یختلفون فی التصحیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما ہو
الاوفق وما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ اھ در این مسئلہ تعامل مردماں عوام وخواص کہ
ہمائے زماں اند از قدیم الایام ہمیں است کہ نکاح بغیر کفو را بلا رضائے ولی جائز
نمی گویند و وجہش ہم قوی است کہ رفع فساد زمانہ باینصورت می گردد ایں ہمہ مقامات
کہ بیان شدند ظاہر روایت در انہا محض متروک است و دیگر قواعد و ضوابط کہ بیان
کردیم بسبب انہا در بسیار مواضع ترک خواہد شد برائے منصف کہ متصف باوصاف
خیر الاوصاف باشد ہمیں قدر کافی اند و برائے معاند وضدی وفاتہ نیز ناکافی بعض
مولویاں بر ظاہر روایت اینقدر اصرار می کنند کہ مقابل آنرا خیال نمی کنند و انیرا التصلب
در مذہب می نامند اول اینکہ ایں دعوی ایشاں محض زبانی و لسانی باشد خود در
ایں مسائل کہ مذکور شدند ایشاں خود عمل بر ترک ظاہر روایت می کنند زیرا کہ سوائے
عمل بخلاف ظاہر روایت ایشاں را صورت عمل نیست دوم اینکہ اگر بالفرض اصرار
یافتہ شود حکم ایشاں مردود شود چنانکہ در عبارتہائے سابقہ دیدی و شنیدی کہ در

شامی

شامی جلد رابع ص۳۱۶ فرمودہ اما المقلد المحض فلا یقضی الا بما علیہ العمل والفتوی و

ہدایہ

ومن تتبع ما رجحوہ وصححوہ کما لو افتوا فی حیاتہم نمی بینی کہ علامہ شامی یا صاحب ہدایہ یا
دیگر فقہائے مصنفین کہ فتوی بر ترک کردن ظاہر روایت دادہ اند اگر اکنوں زندہ بودند
و مارا بر ترک ظاہر روایت حکم دادندے بر ما تسلیم حکم ایشاں ضرور بودے پس
ما را آنچناں بعد حیات ایشاں بر فتوائے ایشاں عمل ضرور است سوال کسے کہ

بحر رائق

از علمائے زمانہ ظاہر روایت را ترک نمی کند تمسک او نیز با اکابر فقہا و اعاظم علماء
ثابت است او نیز از خود نمی گوید بلکہ عبارات فقہا پیش می کند چنانچہ در بحر رائق

به بحث طویل وعریض ثابت نموده وفرموده ان علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ
بخلافه **جواب** بے شک صاحب بحر فرموده اما فقہائے کبار آنرا تسلیم نکردند
چنانچه علامه امام خیر الدین رملی در حاشیه بحر رائق تردید فرموده علامه شامی حکایت
این در رد المحتار ذکر کرده چنانچه بالکل متصل این عبارت فرموده وقد اعترضه محشیه
الخیر الرملی بما معناه ان المفتی حقیقة هو المجتهد واما غیره فناقل للقول المجتهد فکیف یجب
علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافه ونحن انما نحکی فتواهم لا غیر انتهی باز باوجود
این همه صاحب بحر در بسیار مواضع مخالف از ظاهر روایت فتوی داده اند چنانچه مشتے (بحر)
نمونه از خروار بیان میکنم قضا علی الغائب وللغائب بظاهر روایت وظاهر مذهب درست
نیست اما در چند مواضع درست است چنانچه صاحب درمختار بحواله بحر فرموده در کتاب (درمختار)
القضاء ص ۴۵۳ وفی البحر والمعتمد ان القضاء علی المسخر لا یجوز الا لضرورة وهی فی خمس
مسائل (۱) اشتری بالخیار فتواری (۲) اختفی المکفول له (۳) حلف لیوفینه الیوم فتغیب
الدائن (۴) جعل امرها بیدها ان لم تصل نفقتها فتغیبت (۵) النفقة اذا تواری
الخصم فالمتأخرون ان القاضی ینصب وکیلا فی الکل وهو قول الثانی قنیه قلت و (قنیه)
نقل شارح الوهبانیة عن شرح ادب القاضی انه قول الکل الخ این پنجم صورت تمام (شرح الوهبانیه)
است برمعنی ان در هر فتوی که باشد اگر در بحر رائق تلاش شود اینچنین بسیار مسائل (شرح ادب)
یافته شود که در آن ظاهر روایت را ترک فرموده **وثانیا** میگویم که اگر فتوائے مشائخ بخلاف (القاضی)
قول امام باشد سوائے حوامل ستة که در رساله عربی می آید بے شک بر ما واجب گردد
عمل بقول امام پس عبارت بحر را برین معنی حمل کردن نیز درست باشد **سوال**
بے شک تسلیم کردم اما تعجب درین سخن پیدا می گردد که صاحب بحر خود از فتوی دادن
بخلاف ظاهر روایت در بحر رائق بچند جا منع فرموده باز خود چرا بخلاف آن حکم داده
جواب وجهش خود درین عبارت مذکور است (الا لضرورة) پس مطلب صاف
این شد که تا وقتیکه ضرورت وتنگی وحرج نباشد عمل بر ظاهر روایت کنند و بر مخالف
او اعتماد نکنند اما بوقت ضرورت عمل بر مخالف ظاهر روایت کنند چنانکه علمائے
مرجحین جابجا فتوی داده اند وهم چنین در فتاوی سراجیه وبعض دیگر کتب که نوشته (سراجیه)
اند که بخلاف ظاهر روایت فتوی جائز نیست باز در همان کتب در بسیار مسائل مخالف ظاهر

روایت فتوی داده اند ایشان را پیش آمده باشد بسببی از اسباب ششگانه پس همین نکته وسر در همه کتب ملحوظ دارند که بلا ضرورت عدول از ظاهر روایت درست نیست اما بوقت ضرورت درست است زیرا که مواضع ضرورت از مذهب مستثنی اند الضرورات تبیح المحظورات و تعریف ضرورت که صاحب حموی در غمز العیون فرموده فالضرورة بلوغه حدا ان لم یتناول الممنوع هلک او قارب الهلاک یعنی ضرورت اینست که اگر امر ناجائز را نکند هلاک باشد یا قریب هلاک می شود این تعریف برائی فرد کامل ضرورت است و فرد قاصر ضرورت که بر تضییق و حرج هم گفته می شود پس لفظ ضرورت در قول فقهاء در عمل کردن بخلاف ظاهر روایت عام است فرد کامل و قاصر را کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه و امثله افراد قاصره را در دیگر رساله که نامش راحة الانکار فی مسئلة الخیارات است بتفصیل بیان کرده ام فلیرجع الیها پس اکنون در عبارات فقهاء که باهم متنافره می نمودند تطبیق و توفیق بدست آمد رد نخواهد کرد اینرا مگر مکابر و مجادل یا نائم و بمسائل و محاورات علماء سخت غافل **غرض** که این چنین مسائل بسیار اند که بخلاف ظاهر روایت مفتی بها و معمول اند استقصائی آنها باعث طول و ملول باشد کسے که هر وقت بهر جا نظر خود بر ظاهر روایت دارد و بران جامد و مصر گردد و خلاف آنرا معمول ندارد و پیروی مشائخ مرجحین مجتهدین نمی کند آن عالم مغرور و ممکور است و نقصان او از نفع زیاده گردد **فقط** عادت مردمان و رواج و عرف ایشان در بعض جا باعث ترک ظاهر روایت میگردد اگرچه از کسے امام و مجتهد نص و تصریح نیامده باشد و بجائیکه نص هم بخلاف ظاهر روایت موجود باشد چنانکه این مسئله عدم جواز نکاح بالغه در غیر کفو بغیر رضائے ولی که کثیر التعداد لنصوص فقهاء موجود اند کماتری پس عمل برو متعین گردد علامه شامی فاضل سامی در کتاب نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف بسیار مسائل این چنین ذکر کرده که در انها ظاهر روایت متروک است سوائے ان مواضع که ما درین رساله عجالة البیان نمودیم کما قال و کذا قولهم المختار فی زماننا قول الامامین فی المزارعة والمعاملة والوقف لمکان الضرورة والبلوی وافتی کثیر منهم بقول محمد بسقوط الشفعة اذا اخر طلب التملک شهرا دفعا للضرر عن المشتری ویروایة الحسن بان الحرة البالغة العاقلة اذا زوجت نفسها من غیر کفو لا یصح لفساد الزمان الخ ثم قال بعد سوق الدلائل والعبارات علی حسب

غمز العیون

غمز العیون

رسالہ راحة الانکار فی مسئلة الخیار

راحة الانکار فی مسئلة الخیار

نشر العرف [illegible]

بالیقین لا یعرف و عادات الناس بخلاف ظاہر الروایات فہذا کلہ و امثالہ دلائل واضحۃ علی ان المفتی لیس لہ الجمود علی المنقول فی کتب ظاہر الروایۃ من غیر مراعاۃ الزمان و اھلہ و الا یضیع حقوقا کثیرۃ ویکون ضررہ اعظم من نفعہ۔ ثم قال فیہ صفحہ ۱۴۲ و تقولہما ناخذ لانہ یلزم علی قول الامام فی زماننا حصول ضرر عظیم علی جہۃ الاوقاف وغیرہا و لا یقول بہ احد الخ و درفتاوی تنقیح حامدیہ گفتہ یجب الحکم بالعرف و ان خالف ظاہر المذہب ج ۱ ص ۱۵۵ **خلاصہ** اینکہ حکم و عمل بہر جا و بہر زماں و بہر امر موقوف بر ظاہر روایت داشتن خلاف تحقیق است و بہ شش وجوہ ظاہر روایت متروک گردد بعض وجوہ را من در نظم آوردم **نظم** قول اصحاب بود ترجیح بر مقول امام عالیشان بوجہت ضعف دلیل وہم ناچار، یا تعامل باختلاف زماں + یعنی مذہب اصحاب امام صاحب را بر مذہب امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ترجیح باشد بوجہ ضعف دلیل امام صاحب یا بوجہ لابدی و پریشانی و حرج و ضرورت یا تعامل مردماں بمخالف او یا بہ اختلاف زمانہ۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی در بعض اوقات اعتبار زمانہ را بعد نظر دانند ترک ظاہر روایت زیرا کہ گاہے ضعیف ہم می باشد در زمانہ فیض کاشانہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ فخر بانساب و کفو چنداں کثیر نبود و شور و شغب و فساد نمی شد مردماں را در حاصل کردن دیانت و اسلام شوق کمال بود و رابطہ نکاح بصلحاء و اتقیا می کردند اگرچہ ہمسر در قبیلہ نمی بود بناء براں امام صاحب رح بظاہر روایت حکم بجواز نکاح و نفوذ آں دادہ امر فسخ را مفوض بولی زن نہ نمودہ بعدہ کہ فساد زمانہ کثیر شد و فخر و تکبر بنسب و قبیلہ و کفو زیادہ رواج یافت و معہد روایت امام حسن رحمۃ اللہ تعالے کہ شاگرد امام صاحب ست و از امام صاحب روایت بکنند نیز موجود پس مشائخ متاخرین رح جہت رفع نزاع و دفع فساد حکم بعدم جواز اسلاداد زیرا کہ ایشاں می دانستند کہ حکم امام صاحب بجواز مبنی بر زمانہ خود کہ خیریت آں ببشارت مخبر صادق صلے اللہ علیہ وسلم ثابت است کہ آں زمانہ تابعین بود چہ اگر امام خود در زمانہ مشائخ متاخرین موجود بودے حال زمانہ دیدہ حکم بعدم جواز آں را سادادے لان الحکم یتغیر بتغیر الزمان تنقیح حامدیہ ج ۱ ص ۱۵۵ فہذا الاختلاف بین ظاہر الروایۃ و نوادرہا و بین بعض المشائخ المتقدمین و المتاخرین ناشئ عن اختلاف عصر و آوان لا عن اختلاف حجۃ و برہان فلذا قیدوا ھذہ الروایۃ بالافساد بالزمان بان قالوا ان الفتوی علی قول الحسن فی زماننا۔ و ان الفتوی علی روایۃ الامام الحسن لفساد الزمان

تنقیح حامدیہ

تنبیہ

تنقیح حامدیہ

کما رأیت لنصوصهم فیها مضیئۃ فلا تصادم ولا تعارض بین ظاہر الروایۃ المجوزۃ ونوادرھا
المبطلۃ اصلا لکون الجواز فی زمان وعدم الجواز فی زمان آخر فافہم وکن من الشاکرین لمتفضلین
ولا تکن من المتعجبین فان من العلماء من شدّد فی ذلک حتی اوصل الانکار الی حد الاکفار و
لیس لہ وجہ سوی العصبیۃ اذا امعنت الانظار **والآن** ظہر لک الجواب من الاشکال
لان قال فی الخلاصۃ والبحر ان کثیرا من المشائخ افتوا بظاہر الروایۃ حیث افتوا بانعقاد النکاح
بغیر کفوء من دون رضاء الولی فقد اختلف الافتاء وصارت المسئلۃ اجماعیۃ بین اصحابنا
ای ائمتنا الثلثۃ فالعمل علی ظاہر الروایۃ مع فساد الزمان مخالف للاجماع وما خالف الاجماع
لا یورث الشبہۃ کما فی الشامی الجلد الثانی **فانک** لا یخفی علیک ان بہذا التقریر المنیر
حصل التوفیق بین الروایتین لان فیہ اعمال الروایتین بحسب الزمانین والتوفیق اقدم
من الترجیح والاعمال احکم من الاہمال کذا فی الفتاوی تنقیح الحامدیۃ ج ۲ ص ۸۷ فلا
یمکنک القول بالتعارض بینہما لان التعارض یقتضی المساواۃ وہی ہہنا منتفیۃ لوجود الترجیح
بفساد الزمان فانہ قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ ص ۱۶۰ التعلیل دلیل الترجیح ثم قال فیہ ص ۲۰۰
والترجیح الدلیل کالتصریح الصریح اھ **واقول ثانیا** ظاہر روایت بالکلیۃ ہیچ ترک
نگشتہ بلکہ بظاہر دیدہ می شود کہ ترک شدہ اما فی الواقع بر قول امام صاحب کہ آں
قول ضروری باشد عمل می شود متروک قول صوری باشد نہ ضروری وما آل ایں ہم
ہماں شش وجوہ باشند چنانچہ در عبارت عربی مفصل می آید **جواب سوال دوم**
ولی زن بالغہ یا نابالغہ سیدزادی باشد یا غیر سیدزادی باشد اگر راضی باشد
نکاحش بغیر کفوء درست گردد اما ولی وزن بالغہ گناہگار شوند زیرا کہ حق مکافات
مرکب است از حق شرع وحق اولیاء حق اولیاء اینست کہ در نکاح بغیر کفوء رسوائے محض
ایشاں عار وننگ باشد وحق شرع اینست کہ از نکاح بغیر کفوء در احادیث نبویہ نہی آمدہ
چنانچہ احادیث بیان می شوند از فتح القدیر قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا لا یزوج
النساء الا الاولیاء ولا یزوجن الا من الاکفاء قال البغوی انہ حسن وقال الحافظ ابن
حجر انہ بہذا الاسناد حسن **وعن** عمر بن الخطاب لامنعن فروج ذوات الاحساب
الا من الاکفاء رواہ الامام محمد فی الآثار عن ابی حنیفۃ رح **وعن** عائشۃ رضہ مرفوعا تخیروا لنطفکم
وانکحوا الاکفاء وباز فرمود صاحب فتح انہا منہیۃ عن تزویجہا نفسہا بغیر الکفوء مما فی باشرۃ تزویجہا معصیۃ

بازگفت د مقتضی الادلۃ التی ذکرناھا الوجوب اعنی وجوب النکاح بالاکفاء ام و ظاہر است کہ ہرگاہ ہر ولیائے
زن برزن کہ بالغہ باشد واجب است کہ نکاح در کفوء کنند پس خلاف آں گناہ خواہد شد
در شامی جلد اول مصری صـ۳۳۲ـ گفتہ کہ نہی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم دلالت بر کراھت
تحریمی می کند و معلوم است کہ در حفاظت انساب تاکید مزید وارد شدہ خصوصا در نسب سادات
کرام کہ ایشاں را از دخول در دیگر قبیلہ ممانعت وارد است و بر مسلماناں نیز لازم است کہ کسے
کہ دعوی سیادت کند اگر از قبیلہ معروف نباشد از سلسلہ طلبند زیرا کہ ایں بر مرد مانع عزت
و توقیر خود را واجب میکند لہذا از و مطالبہ دلیل ضروری است و تا کہ مرداں از پامال کردن
سیدزادی اجتناب کنند فصلہ ابن حجر الہیتمی فی تالیفہ و در نکاح بغیر کفو اگرچہ برضائے
ولی باشد اختلاط و عدم امتیاز در انساب می آید و باعث عار و ننگ برائے وارثان
پس ماندگان می باشد پس جائز نہ ہم شد و گناہ ہم
یخفی و اگر زن نابالغہ را ولی در غیر کفو نکاح دہد و ولی پدر است یا جد پس اگر ایشان در بد تدبیری
از راہ بیباکی و فسق معروف نباشند نکاح درست است و اگر پدر یا جد بفسق در بد تدبیری از راہ
بیباکی و فسق معروف باشند نکاح ہرگز صحیح نباشد باتفاق در امام صاحب و صاحبین و ہمچنیں
بالاتفاق نکاح صحیح نباشد اگر پدر یا جد مست و بیہوش بودند یا نکاح دادند صغیرہ را با فاسق
یا مرد شریر یا باں مرد محتاج کہ بر مہر و نفقہ دادن قدرت ندارد یا باں مرد نکاح داد کہ پیشہ
ذلیل میکرد چنانچہ خاکروب و کفش دوز و مانند ہ نکاحش صحیح نخواہد شد بسبب ظاہر شدن
بد تدبیری او و آں شفقت کہ وہمی و ظنی بود اکنوں معارضہ نخواہد کرد زیرا کہ حماقت او واضح
گشت و گمان شفقت زائل شد و اگر صغیرہ را نکاح دادند در غیر کفو سوائے پدر و جد مثلا پسر
صغیرہ یا اولاد آں برادر یا عم آں صغیرہ نکاح بالکل درست نباشد و آنکہ در شرح وقایہ در بارۂ نکاح
صغیر و صغیرہ گفتہ کہ غیر اب یا جد نکاح ایشاں نسبت در غیر کفو تا ایشاں را بعد بلوغ اختیار فسخ
نکاح می رسد ایں وہم و غلطی است ہرگز صحیح نباشد ہمچنیں در فتح القدیر و غایۃ البیان نوشتہ و ہم
چنیں خبر دادہ است بر وہم او علامہ ابن کمال و محقق تفتازانی در تلویح در بحث عوارض و
ذکر انہ لا یوجد لہ روایۃ اصلا و جواب قہستانی از طرف امام صدر الشریعہ مفید نیست کما لعن
بہ الشامی۔ و آنکہ حکم صغیرہ باشد دریں مسائل ہماں حکم کودک صغیر نابالغ نیز باشد واللہ
تعالی اعلم

(مسئلہ مالم تلد) اگر زنے بالغہ سوائے رضائے ولی در غیر کفو نکاح کرد و ولی او بر تفریق قادر نشد
و نہ زن خود از آں مرد جدا شد تا اینکہ اولاد زن از ہمیں مرد پیدا شد آیا اکنوں بموجب ظاہر روایت
ولی را اعتراض می رسد یا نہ و بصورت روایت امام حسن کہ ہماں مفتی بہا است حکم بطلان نکاح داده بتفریق
و اعتراض ولی آں زن از مرد جدا شود درست باشد یا نہ؟ **بینوا توجروا۔ الجواب** در صورت
مسئولہ بہر کیف زن از مرد جدائی می شود اما بر ظاہر روایت دو صورت است ولی زن یا سکوت کرد تا ولادت یا معترض بود اگر
معترض بود اکنون ولادت حق آنرا ساقط نکند زیرا کہ مسقط حق او سکوت تا ولادت بود و آن یافتہ نشد و اگر سکوت کرد حتی
کہ ولادت شد اکنوں بر رائے اکثر علماء ولی را اعتراض نمے رسد زیرا کہ در تربیت ولد خلل مے آید و ہمیں معمول بہا است مگر
قول شیخ الاسلام بعد ولادت نیز ولی زن اعتراض کرده تفریق کردن مے تواند۔ در ابوالمکارم حاشیہ شرح وقایہ
نوشتہ ولہ ای للولی الاعتراض ای فسخ النکاح بقضاء القاضی و ان طال الزمان مالم تلد منہ علی
ما فی الکفایۃ و فتاوی قاضی خان و فی المبسوط ان لہ ذلک و ان ولدت اولادا اھ و در عالمگیری
گفتہ و اما اذا ولدت منہ فلیس للاولیاء حق الفسخ لکن ذکر فی مبسوط شیخ الاسلام حق
الفسخ بعد الولادۃ اھ و بر حاشیہ زیلعی علامہ شہاب الدین شلبی نوشتہ و عن شیخ الاسلام ان لہ
التفریق بعد الولادۃ ایضا اھ کمال و از جانب شیخ الاسلام جواب خلل تربیت این باشد کہ طحطاوی ذکر
کرده در حاشیہ در مختار چنانکہ فرموده (قولہ لئلا یضیع الولد) ای لعدم من یربیہ کذا فی المنح
و فیہ ان الولد ثابت النسب عن عقد صحیح علی اصل المذہب فالنفقۃ علی ابیہ اھ و در عدم
تفریق زوجین مقصود ہمیں بود کہ تربیت اولاد مختل نگردد پس ہرگاہ کہ نفقہ بر پدرش شد و نکاح را بر اصل مذہب
برائے تربیت اولاد جائز داشتہ شد اکنوں اتفاق و اتحاد مرد و زن را ضرورت نیست ضرورت نفقہ بود و آں حاصل
شد والضرورۃ تتقدر بقدرہا و برائے اینکہ آں ولد را از حرامی گفتن محفوظ داشتہ شود ہمیں قدر بس
است در چنیں احکام از خلاف و اختلافیات اغماض کرده می شود لیکن میلان عمل اکابر بر قول شیخ الاسلام
یافتہ نمے شود بجز اینکہ نقل اختلافش مے کنند ہاں البتہ اگر حاکم وقت ازالہ فساد موجود یا مظنون لیکن غالب
در عمل بقول شیخ الاسلام مے بیند پس عمل بآن درست باشد اگرچہ سکوت ولی ممتد باشد تا ولادت و
بر روایت امام حسن کہ ہماں مفتی بہا است بوجہ فساد زمانہ چونکہ نکاح از ابتدا باطل شد ہمیں قول مرضی از امام رح
ہم است کما فصل فی فتح الکتاب پس بعد ولد نیز جدا شود زیرا کہ در صورت بطلان نکاح تولد مجوز نکاح نتواند شد پس بقائے
اعتراض بمعنی فسخ در صورت سکوت قبل ولادت مذہب جمہور و عدم بقائے آں بعد ولادت و بقائے آں اعتراض مطلقا بر رائے شیخ الاسلام
در صورت ظاہر روایت است و بر روایت امام حسن زیرا کہ نکاح را سا از ابتدا منعقد نشد و در صورت مسئولہ کہ ولی در اول معترض نبود
تا اینکہ ولد آورد بر روایت ظاہر ولی را در حق اعتراض باقی است اتفاقا و در این صورت از اختلاف کہ گذشت

کتبت المجیب قاضی غلام گیلانی شمس آبادی

(رسالة) اجلى الاعلام ان الفتوى مطلقا على قول الامام) سواء كان صوريا او ضروريا كما بسط في المقام

بسم الله الرحمن الرحيم

حمدا لمن خلق الانسان وعلمه البيان وانعم علينا بارسال الرسل الكرام ذوي الايقان وبالائمة المهديين المجتهدين في الشرع والمذهب والمسائل والتخريج والتفضيل والترجيح بالحوامل حيث اكرموا علينا بانجاح امانينا بابانة الظواهر والنوادر والنوازل فصل وسلم يا خالق الكون على باعث الكائنات وعلى آله وصحبه خلفائه وقهر ودمر على اعدائه الى يوم تنشق الارض والسموت

اعلم رحمني الله تعالى واياك وتولى بفضله هداي وهداك انه قال العلامة المحقق البحر في صدر قضاء البحر بعد ما ذكر تصحيح السراجية ان المفتي يفتي بقول ابي حنيفة على الاطلاق وتصحيح حاوي القدسي اذا كان الامام في جانب وهما في جانب ان الاعتبار لقوة المدرك ما نصه فان قلت كيف جاز للمشايخ الافتاء بغير قول الامام الاعظم مع انهم مقلدون قلت قد اشكل على ذلك مدة طويلة ولم ار فيه جوابا الا ما فهمته الان من كلامهم وهو انهم نقلوا عن اصحابنا انه لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا حتى نقل في السراجية ان هذا سبب مخالفة عصام للامام وكان يفتي بخلاف قوله كثيرا لانه لم يعلم الدليل وكان يظهر له دليل غيره فيفتي به فاقول ان هذا الشرط كان في زمانهم اما في زماننا فيكتفى بالحفظ كما في القنية وغيرها فيحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم نعلم من اين قال وعلى هذا فما صححه الحاوي مبني على ذلك الشرط وقد صححوا ان الافتاء بقول الامام فينتج من هذا انه يجب علينا الافتاء بقول الامام وان افتى المشايخ بخلافه لانهم انما افتوا بخلافه لفقد شرطه في حقهم وهو الوقوف على دليله واما نحن فلنا الافتاء وان لم نقف على دليله وقد وقع للمحقق ابن الهمام في مواضع الرد على المشايخ في الافتاء بقولهما بانه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله وهو قوي في وقت العشاء لكونه الاحوط وفي تكبير التشريق في آخر وقته الى آخر ما ذكره في فتح القدير لكن هو اهل للنظر في الدليل ومن ليس باهل للنظر فيه فعليه الافتاء بقول الامام والمراد بالاهلية هنا ان يكون عارفا مميزا بين الاقاويل له قدرة على ترجيح بعضها على بعض الخ وتعقبه العلامة ش في شرح عقوده بقوله لا يخفى عليك ما في هذا الكلام من عدم الانتظام ولهذا اعترضه محشيه الخير الرملي بان قوله يجب علينا الافتاء بقول الامام وان لم نعلم من اين قال مضاد لقول الامام لا يحل لاحد ان يفتي بقولنا حتى يعلم من اين قلنا اذ هو صريح في عدم جواز الافتاء لغير اهل الاجتهاد فكيف يستدل به على وجوبه فنقول ما يصدر من غير الاهل ليس بافتاء حقيقة وانما هو حكاية عن المجتهد انه قائل بكذا وباعتبار هذا الملحظ تجوز حكاية قول غير الامام فكيف يجب علينا الافتاء بقول الامام و

ان افتی المشائخ بخلافه ونحن انما نحکی فتوٰیہم لاغیر فلیتامل انتہی وتوضیحہ ان المشائخ اطلعوا علی دلیل الامام وعرفوا من این قال واطلعوا علی دلیل اصحابہ فیرجحون دلیل اصحابہ علی دلیلہ فیفتون بہ ولایظن بہم انہم عدلوا عن قولہ لجہلہم بدلیلہ فانا نراہم قد شحنوا کتبہم بنصب الادلۃ ثم یقولون الفتوی علی قول ابی یوسف مثلا وحیث لم نکن اہلا للنظر فی الدلیل ولم نصل الی رتبتہم فی حصول شرائط التفریع والتاصیل فعلینا حکایۃ مایقولونہ لانہم ہم اتباع المذہب الذین نصبوا انفسہم لتقریرہ وتحریرہ باجتہادہم وانظر الی ماقدمناہ من قول العلامۃ قاسم ان المجتہدین لم یفقدوا حتی نظروا فی المختلف ورجحوا وصححوا الی ان قال فعلینا اتباع الراجح والعمل بہ کما لو افتوا فی حیاتہم وفی فتاوی العلامۃ ابن الشلبی لیس للقاضی ولا للمفتی العدول عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشائخ بان الفتوی علی قول غیرہ فلیس للقاضی ان یحکم بقول غیر ابی حنیفۃ فی مسئلۃ لم یرجح فیہا قول غیرہ ورجحوا فیہا دلیل ابی حنیفۃ علی دلیلہ فان حکم فیہا فحکمہ غیر ماض لیس لہ غیر الانتقاض انتہی الخ کلامہ فی الرسالۃ وذکر نحوہ فی رد المحتار من القضاء وزاد فی منحۃ الخالق وانت تری اصحاب المتون المعتمدۃ قد یمشون علی غیر مذہب الامام واذا افتی المشائخ بخلاف قولہ لفقد الدلیل فی حقہم فنحن نتبعہم اذہم اعلم وکیف یقال یجب علینا الافتاء بقول الامام لفقد الشرط وقد اقررنا قد فقد الشرط ایضا فی حق المشائخ فہل تراہم ارتکبوا منکرا والحاصل ان الانصاف الذی یقبلہ الطبع السلیم ان المفتی فی زماننا ینقل ما افتاہ المشائخ وہو الذی مشی علیہ العلامۃ ابن الشلبی فی فتاواہ حیث قال الاصل ان العمل علی قول ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالی عنہ ولذا ترجح المشائخ دلیلہ فی الاغلب علی دلیل من خالفہ من اصحابہ ویجیبون عما استدل بہ مخالفہ وہذا امارۃ العمل بقولہ وان لم یصرحوا بالفتوی علیہ اذ الترجیح کصریح التصحیح لان المرجوح طائح بمقابلتہ بالراجح وحینئذ فلا یعدل المفتی ولا القاضی عن قولہ الا اذا صرح اہل الترجیح الی اخر ما قال وہو الذی مشی علیہ الشیخ علاء الدین الحصکفی ایضا فی صدر شرحہ علی التنویر حیث قال واما نحن فعلینا اتباع مارجحوہ وما صححوہ کما لو افتوا فی حیاتہم فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود ممن یمیز ہذا حقیقۃ لا ظنا وعلی من لم یمیز ان یرجع لمن یمیز لبراءۃ ذمتہ الخ واللہ تعالی اعلم الخ **اقول** تلک شکاۃ ظاہر عنک عارہا ولنقدم لبیان الصواب مقدمات تکشف الحجاب **الاولی** لیس حکایۃ قول افتاء بہ فانا نحکی اقوالا خارجۃ عن المذہب ولا یتوہم احد انا نفتی بہا انما الافتاء ان تعتمد علی شیئ وتبین

لسائلك ان هذا حكم الشرع فيما سألت هذا لا يحل لاحد من دون ان يعرفه عن دليل شرعي والا كان جزافا وافتراء على الشرع ودخولا تحت قوله عز وجل ام تقولون على الله ما لا تعلمون وقوله تعالى قل آلله اذن لكم ام على الله تفترون **الثانية** الدليل على وجهين اما تفصيلي ومعرفته خاصة باهل النظر والاجتهاد فان غيره وان علم دليل المجتهد في مسألة لا يعلمه الا تقليدا كما يظهر مما بيناه في رسالتنا المباركة ان شاء الله تعالى النفس المرضي في معنى اذا صح الحديث فهو مذهبي من قطع تلك المنازل التي بيناها فيها لا يمكن الا للمجتهد واشار الى بعض قليل منه في عقود رسم المفتي ونقل فيها ان معرفة الدليل انما تكون للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامته من المعارض وهي متوقفة على استقراء الادلة كلها ولا يقدر على ذلك الا المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد اخذ الحكم الفلاني من الدليل الفلاني فلا فائدة فيها الخ واجمالي كقوله سبحانه فاسئلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون وقوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم فانهم العلماء على الاصح وقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الا سألوا اذ لم يعلموا فانما شفاء العي السؤال وعن هذا نقول ان اخذنا باقوال امامنا ليس تقليدا شرعيا لكونه عن دليل شرعي انما هو تقليد عرفي لعدم معرفتنا بالدليل التفصيلي اما تقليدا حقيقيا فلا مساغ له في الشرع وهو المراد في كل ما ورد في ذم التقليد والجهال لنص لا انه يلبسون على العوام فيحملونه على التقليد العرفي الذي هو فرض شرعي على كل من لم يبلغ رتبة الاجتهاد قال المدقق البهاري في مسلم الثبوت التقليد العمل بقول الغير من غير حجة كاخذ العامي والمجتهد من مثله فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والى الاجماع ليس منه وكذا العامي الى المفتي والقاضي الى العدول لايجاب النص ذلك عليهما لكن العرف على ان العامي مقلد للمجتهد قال الامام وعليه معظم الاصوليين اهـ وشرحه المولى بحر العلوم في فواتح الرحموت هكذا (التقليد العمل بقول الغير من غير حجة) متعلق بالعمل والمراد بالحجة حجة من الحجج الاربعة والا فقول المجتهد دليله وحجته (كاخذ العامي) من المجتهد (و) اخذ (المجتهد عن مثله فالرجوع الى النبي عليه) وآله واصحابه الصلاة والسلام (او الى الاجماع ليس منه) فانه رجوع الى الدليل (وكذا) رجوع (العامي الى المفتي والقاضي الى العدول) ليس هذا الرجوع نفسه تقليدا وان كان العمل بما اخذوا بعده تقليدا (لايجاب النص ذلك عليهما) فهو عمل بحجة لا بقول الغير فقط (لكن العرف) دل (على ان العامي مقلد للمجتهد) بالرجوع اليه (قال الامام) امام الحرمين (وعليه معظم الاصوليين) وهو المشتهر المعتمد عليه اهـ **اقول** فيه نظر من وجوه فاولا لا فرق في الحكم بين الاخذ والرجوع حيث لا رجوع الا للاخذ اذ لم يوجبه الشرع الا له ولو سأل العامي امامه ولم يعمل به كان عابثا متلاعبا والشرع متعال عن الامر بالعبث وان لم يكن الرجوع تقليدا لوجوبه بالنص لم يكن

الاخذ ايضا من التقليد قطعا لوجوبه بعين النص **وثانيا** الاية الاولى اوجبت الرجوع والثانية
الاخذ فطاح الفرق **وثالثا** حيث اتحد مآل الرجوع والاخذ فعلى تقرير الشارح يتناقض
قوله التقليد اخذ العامي من المجتهد وقوله ليس منه رجوع العامي الى المفتي فان المفتي هو المجتهد كما في
المتن متصلا بما مر **ورابعا** ان اريد بحجة من الاربع التفصيلية اعني الخاصة بالجزئية النازلة بطل
قوله فالرجوع الى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم او الاجماع ليس منه فانه لا يكون عن ادراك الدليل
التفصيلي وان اريد الاجمالية كالعمومات الشرعية بطل جعله اخذ العامي من المجتهد تقليدا فانه ايضا
عن دليل شرعي **وخامسا** اذ قد حكم اولا ان اخذ العامي عن المجتهد تقليد فما معنى الاستدراك
عليه بقوله لكن العرف الخ **وسادسا** ليس نفس الرجوع تقليدا قط والا لكان رجوعنا الى كتب
الشافعية لنعلم ما مذهب الامام المطلبي في المسألة تقليدا له ولا يتوهمه احد **وسابعا** مثله
او اعجب منه جعل اخذ القاضي بشهادة الشهود تقليدا منه لهم فانه تقليد لا يعرفه عرف ولا شرع ومن
يتجاسر ان يسمي قاضي الاسلام ولو ابا يوسف مقلدا ميين اذا قضى بشهادتهما على ذمي بل الحق
في حل المتن ما رأيتني كتبت عليه هكذا (التقليد) الحقيقي هو (العمل بقول الغير من غير حجة)
اصلا (كاخذ العامي) من مثله وهذا بالاجماع اذ ليس قول العامي حجة اصلا لا لنفسه ولا لغيره
(و) كذا اخذ (المجتهد من مثله) على مذهب الجمهور من عدم جواز تقليد مجتهد مجتهدا اخر
ذلك لانه لما كان قادرا على الاخذ عن الاصل فالحجة في حقه هو الاصل وعدوله عنه الى ظن مثله
عدول الى ما ليس حجة في حقه فيكون تقليدا حقيقيا فالضمير في مثله الى كل من العامي والمجتهد
لا الى المجتهد خاصة واذا عرفت ان التقليد الحقيقي يعتمد انتفاء الحجة راسا (فالرجوع الى النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم او الى الاجماع) وان لم نعرف دليل ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم او قاله
اهل الاجماع تفصيلا (ليس منه) اي من التقليد الحقيقي لوجود الحجة الشرعية ولو اجمالا (وكذا)
رجوع (العامي) من ليس مجتهدا (الى المفتي) وهو المجتهد (و) رجوع (القاضي الى) الشهود
(العدول) واخذهما بقولهم ليس من التقليد في شيء لا نفس الرجوع ولا العمل بعده (لايجاب النص)
ذلك الرجوع والعمل (عليهما) فيكون عملا بحجة ولو اجمالية كما عرفت هذا هو حقيقة التقليد (لكن
العرف) مضى (على ان العامي مقلد للمجتهد) فجعل عمله بقوله من دون معرفة دليله التفصيلي تقليدا
له وان كان انما يرجع اليه لانه مامور شرعا بالرجوع اليه والاخذ بقوله فكان عن حجة لا بغيرها وهذا اصطلاح
خاص بهذه الصورة فالعمل بقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وبقول اهل الاجماع لا يسميه العرف

ايضا تقليد (قال امام) هذا عرف العلماء (و مشى عليه معظم الاصوليين) والاصطلاحات
سائغة لا محل فيها لتذييل بان هذا ضعيف وذاك معتمد كما لا يخفى هذا هو التقرير الصحيح
لهذا الكلام والله الى ولى الانعام **الثالثة اقول** حيث علمت ان الجمهور على منع اهل النظر
من تقليد غيره وعدم اخذه بقول من دون معرفة دليله التفصيلي يرجع الى التقليد الحقيقي
المحظور اجماعا بخلاف العامي فان عدم معرفة الدليل التفصيلي يوجب عليه تقليد المجتهد
الا لزم التكليف بما ليس في الوسع او تركه سدى فظهر ان عدم معرفة الدليل التفصيلي له اثران تحريم
التقليد في حق هؤلاء النظار وايجابه في حق غيرهم ولا غرو ان يكون شيء واحد موجبا ومحرما معا
لشيئين اخرين باختلاف الوجه فعدم المعرفة لعدم الاهلية موجب للتقليد ومعها محرم له **الرابعة**
الفتوى حقيقية وعرفية فالحقيقية هو الافتاء عن معرفة الدليل التفصيلي واولئك الذين يقال
لهم اصحاب الفتوى وقال بهذا افتى الفقيه ابو جعفر والفقيه ابو الليث واضرابهما رحمهم الله تعالى
والعرفية اخبار العالم باقوال الامام جاهلا عنها تقليدا له من دون تلك المعرفة كما يقال فتاوى
ابن نجيم والغزي والطوري والفتاوى الخيرية وهلم تنزلا زمانا ورتبة الى الفتاوى الرضوية جعلها الله
تعالى مرضية مرضية امين **الخامسة اقول** وبالله التوفيق القول قولان صوري و
ضروري فالصوري هو المقول المنقول والضروري ما لم يقله القائل نصا بالخصوص لكنه قائل
به في ضمن العموم الحاكم ضرورة بان لو تكلم في هذا الخصوص لتكلم كذا وربما يخالف الحكم الضروري
الحكم الصوري وح يقضى عليه الضروري حتى ان الاخذ بالصوري يعد مخالفة للقائل والعدول
عنه الى الضروري موافقة له ومثاله كان زيد صالحا فامر عمرو خدامه باكرامه نصا
جهارا وكرر ذلك عليهم مرارا وقد كان قال لهم اياكم ان تكرموا فاسقا ابدا فبعد زمان فسق
زيد علانية فان اكرمه بعد خدامه عملا بنصه المكرر المفسر لكانوا عاصين وان تركوا اكرامه كانوا
مطيعين ومثل ذلك يقع في اقوال الائمة اما لحدوث ضرورة او حرج او عرف او تعامل او
مصلحة مهمة تجلب او مفسدة ملمة تسلب ذلك لان استثناء الضرورات ودفع الحرج ومراعاة
المصالح الدينية الخالية عن مفسدة تربو عليها ودرء المفاسد والاخذ بالعرف والعمل بالتعامل
كل ذلك قواعد كلية معلومة من الشرع ليس احد من الائمة الا مائلا اليها وقائلا بها ومعولا
عليها فاذا كان في مسألة نص للامام ثم حدث احد تلك المغيرات علمنا قطعا ان لو حدث على
عهده لكان قوله على مقتضاه لا على خلافه فرده فالعمل ح بقوله الضروري لا بالنص المنقول عنه هو

الحمل [illegible] الجمود على المأثور من لفظه وقد عد فى العقود مسائل كثيرة من هذا الجنس ثم لما
بيان كثير [illegible] على الاشباه ثم قال فهذه كلها قد تغيرت احكامها لتغير الزمان اما للضرورة واما للعرف
واما لقرائن الاحوال قال وكل ذلك غير خارج عن المذهب لان صاحب المذهب لو كان فى هذا الزمان
لقال بها ولو حدث هذا التغير فى زمانه لم ينص على خلافها قال هذا الذى جرأ المجتهدين فى المذهب
واهل النظر الصحيح من المتاخرين على مخالفة المنصوص عليه من صاحب المذهب فى كتب ظاهر الرواية بناء
على ما كان فى زمنه كما مر تصريحهم به الخ **اقول** بل ربما يقع نظير ذلك فى نص الشارع صلى
الله تعالى عليه وسلم نفسه قال صلى الله تعالى عليه وسلم اذا استأذنت احدكم امرأته الى المسجد فلا
يمنعها رواه احمد والبخارى ومسلم والنسائى وفى لفظ لا تمنعوا اماء الله مساجد الله رواه احمد
ومسلم كلهم عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما وبالثانى رواه احمد وابو داؤد عن ابى هريرة رضى الله تعالى
عنه عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم بزيادة وليخرجن تفلات وقد امر صلى الله تعالى عليه وسلم باخراج
الحيض وذوات الخدور يوم العيدين فيشهدن جماعة المسلمين ودعوتهم وتعتزل الحيض المصلى
قالت امرأة يا رسول الله احدنا ليس لها جلباب قال صلى الله تعالى عليه وسلم لتلبسها صاحبتها من
جلبابها رواه البخارى ومسلم وآخرون عن ام عطية رضى الله تعالى عنها ومع ذلك نهى الائمة الشواب
مطلقا والعجائز نهارا ثم عمموا النهى عملا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الضرورى المستفاد من قول ام المؤمنين
الصديقة رضى الله تعالى عنها لو ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم رأى من النساء ما راينا لمنعهن من
المسجد كما منعت بنو اسرائيل نساءها رواه احمد والبخارى ومسلم قال فى التنوير والدر ويكره
حضورهن الجماعة ولو لجمعة وعيد ووعظ (مطلقا) ولو عجوزا ليلا (على المذهب) المفتى به لفساد
الزمان واستثنى الكمال بحثا العجائز المتفانية الخ والمراد بالمذهب مذهب المتاخرين ولما رد عليه
البحر [illegible] الفتوى [illegible] مذهب الامام وصاحبيه جميعا فانهما اباحا للعجائز الحضور مطلقا والامام
[illegible] العجائز الجمعة [illegible] فتاء بمنع الكل فى الكل مخالف للكل فالمعتمد مذهب الامام الخ بمعناه
[illegible] فى النهر [illegible] بل هو ماخوذ من قول الامام وذلك انه انما منعها لقيام الحامل وهو
[illegible] الشهوة [illegible] الفسقة لا ينتشرون فى المغرب لانهم بالطعام مشغولون وفى الفجر والعشاء نائمون
[illegible] هذه الاوقات لغلبة فسقهم كما فى زماننا بل تحريهم اياها كان المنع فيها اظهر
من الظهر [illegible] قال الشيخ اسمعيل وهو كلام حسن الى الغاية الخ ش **السادس** ستة حامل آخر على
[illegible] النظر وهو ضعف دليله **اقول** اى فى نظرهم وذلك

لانهم مامورون باتباع ما يظهر لهم قال تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار ولا تكليف الا بالوسع فلا يعمهم اسم
العدول ولا يخرجون بذلك عن اتباع الامام بل متبعون لمثل قول الامام اذا صح الحديث فهو مذهبي
في شرح الهداية لابن الشحنة ثم شرح الاشباه للبيري ثم رد المحتار اذا صح الحديث وكان على خلاف
المذهب عمل بالحديث ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفيا بالعمل به فقد صح عنه انه قال
اذا صح الحديث فهو مذهبي الخ **اقول** يريد الصحة فقها وتحصيل معرفتها لا للمجتهد لا الصحة
المصطلحة عند المحدثين كما بينته في الفضل الموهبي بدلائل قاهرة يتعين استفادتها قال ش فاذا
نظر اهل المذهب في الدليل وعملوا به صح نسبته الى المذهب لكونه صادرا باذن صاحب المذهب لذا
ترى في كثير من الكتب يقولون ان هذا هو المذهب وهذا مذهب او مذهبنا او عند الامام او مذهبه
ولا يوجد له نص وتصريح خاص من الامام بل انما هو يكون من تخريجات المشائخ ونتائج انظار اهل
المذهب بحسب اصول الامام واذ فاته الضروري العلم الصحيح هذا اذ لا شك انه لو علم ضعف دليله
رجع عنه واتبع الدليل الاقوى ولذا رد المحقق ابن الهمام على بعض المشائخ حيث افتوا بقول الامامين بانه
لا يعدل عن قول الامام الا لضعف دليله الخ **اقول** هذا غير معقول ولا مقبول وكيف يظهر ضعف
دليله في الواقع لضعفه في نظر بعض مقلديه وهؤلاء اجلة ائمة الاجتهاد المطلق مالك والشافعي و
احمد ونظراؤهم رضي الله تعالى عنهم يطبقون كثيرا على خلاف الامام وهو اجماع منهم على ضعف دليله
ثم لا يظهر بهذا ضعفه ولا ان مذهب هؤلاء مذهبه فكيف بمن دونهم ممن لم يبلغ رتبتهم نعم هم عاملون
في نظرهم بقوله العام فمعذورون بل ماجورون ولا يتبدل بذلك المذهب الا ترى ان تحديد مدة الرضاع
بثلثين شهرا دليله ضعيف بل ساقط عند اكثر المرجحين لا يجوز لاحد ان يقول الاقتصار على حولين
مذهب الامام وتحريم حليلة الاب والابن رضاعا نظر فيه الامام البالغ رتبة الاجتهاد المحقق على الاطلاق
وزعم ان لا دليل عليه بل الدليل قاض بحلهما ولو لا من اجاب عنه وقد تبعه عليه ش فهل يقال ان
تحليلهما مذهب الامام كلا بل بحث من ابن الهمام وليس فيما ذكر عن ابن الهمام الى ما ادعى من صحة جعل
مذهب الامام انما فيه جواز العدول لهم اذا استضعفوا دليله اين هذا من ذاك نعم في الوجوه السابقة تصح
النسبة الى المذهب لاحاطة العلم بانه لو وقع في زمنه لقال به كما قال في التنوير لما ان نهي النساء مطلقا عن
حضور المساجد على المذهب وهذه نكتة غفل عنها المحقق ش فنسب المذهب بمذهب المتاخرين هذا
واما غير عالم نومر بالاعتبار كاولي الابصار بل بالسؤال والعمل بما يقوله الامام غير باحثين عن دليل سوى
للاحكام فان كان العدول للوجوه السابقة اشترك فيه الخواص والعوام اذ لا عدول حقيقة بل عمل بقول

الامام وان كان له دعوى ضعف الدليل اختص بمن يعرفه لذا قال فى البحر قد وقع للمحقق ابن الهمام فى مواضع الرد
على المشائخ فى الافتاء بقولهما بانه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله لكن هو (اى المحقق) اهل للنظر فى
الدليل ومن ليس باهل النظر فيه فعليه الافتاء بقول الامام الخ **السابعة** اذا اختلف التصحيح تقدم
قول الامام الاقدم فى رد المحتار قبيل ما يدخل فى البيع تبعا اذا اختلف التصحيح اخذ بما هو قول الامام لانه
صاحب المذهب الخ وقال فى الدر وفى البحر وغيره متى كان فى المسألة قولان مصححان جاز القضاء و
الافتاء باحدهما الخ فقال العلامة ش لا تخيير لو كان احدهما قول الامام والاخر قول غيره لانه لما
تعارض التصحيحان تساقطا فرجعنا الى الاصل وهو تقديم قول الامام بل فى شهادات الفتاوى الخيرية
المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا بقول الامام الاعظم ولا يعدل عنه الى قولهما او قول احدهما او غيرهما الا
لضرورة كمسألة المزارعة وان صرح المشائخ بان الفتوى على قولهما لانه صاحب المذهب والامام المقدم الخ ومثله فى
البحر وفيه يحل الافتاء بقول الامام بل يجب وان لم يعلم من اين قال الخ اذا عرفت هذا اوضح لك كلام البحر
وطاح كل ما زيد عليه ان شئت التفصيل المزيد فالق السمع وانت شهيد **قوله ش** رحمه الله تعالى
لا يخفى عليك ما فى هذا الكلام من عدم الانتظام **اقول** بل هو متسق النظام اخذ بعضه بحجز بعض
كما ستعرف **قوله** العلامة الخير الرملى مضاد لقول الامام **اقول** تعرف بالرابعة ان قول الائمة فى الفتوى الحقيقية
يختص باهل النظر لا محل له لغيره وما كان غرضنا الفتوى العرفية مع حلها بالاجماع وفى منحة الخالق
عن الفتاوى الظهيرية روى عن ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه انه قال لا يحل لاحد ان يفتى بقولنا ما لم يعلم من اين
قلنا وان لم يكن من اهل الاجتهاد لا يحل له ان يفتى الا بطريق الحكاية الخ وقول البحر فى الفتوى العرفية لا محل له سواء
لقولنا اما فى زماننا فيكتفى بالحفظ وقوله وان لم نعلم تعليله وقوله يجب علينا الافتاء بقول الامام اما نحن فلنا
الافتاء فاين التضاد وله يرد دليل واحد **قوله** هو صريح فى عدم جواز الافتاء لغير اهل الاجتهاد
لكنه يستدل به على وجوبه **اقول** نعم صريح فى عدم جواز الحقيقى وثبوت الحرمة والجواز معا
عن شيء واحد فرغنا عنه فى الثالثة **قوله** فنقول ما يصدر من غير الاهل ليس بافتاء حقيقة **اقول**
فيكان الجواب عن التضاد لو التفتم اليه **قوله** انما هو حكاية عن المجتهد **اقول** لا والنظر الاولى **قوله**
تجوز حكاية قول غير الامام **اقول** نعم لا حجر فى الحكاية ولو قولا خارجا عن المذهب انما الكلام فى التقليد
المجتهد المطلق احق به ممن دونه فلم لا تجيزون الافتاء باقوال الائمة الثلثة بل ومن سوى الاربعة رضى الله
تعالى عنهم فان اجزتم ففيه انتم هدم مذهب المشائخ بل سقط المبحث راسا وانهم الذاهبون بنفس
المذهب كما سيأتى بيانه ان شاء الله تعالى **قوله** فكيف يجب علينا الافتاء بقول الامام **اقول** لانا

قلدناه الامر سواه وقد اعترف به السيد الناقل فی عدة مواضع منها صدر رد المحتار قبيل
رسم المفتی انا التزمنا تقليد مذهبه دون مذهب غيره ولذا نقول ان مذهبنا حنفی لا يوسفی و
نحوه الخ ای الشيبانی نسبة الی ابی يوسف ومحمد رضی الله تعالی عنهم وقال فی شرح العقود
انما قلد ابا حنيفة ولذا انسب اليه دون غيره الخ **قوله** وانما نحکی فتاواهم لا غير **اقول** سبحن الله
بل انما نقلد امامنا لا غير ثم ليس افتاؤنا عندكم الا حكاية قول غيرنا فمن ذا الذی حرم علينا حکاية
قول امامنا واوجب حكاية قول غيره من اهل مذهبه فان كانوا مرجحين بالكسر فليسوا مرجحين على الامام
بالفتح **قوله** لان المشائخ اطلعوا على دليل الامام وعرفوا من این قال **اقول** من این عرفتم هذا و
بای دلیل اطلعتم عليه انما المنقول عن الامام المسائل دون الدلائل واجتهد الاصحاب فاستخرجوا لها
دلائل كل حسب مبلغ علمه ومنتهى فهمه ولم يدركوا شأوه ومضماره ولربما لم يلحقوا غباره فان قلتم
فقولوا اطلعوا على دليل قول الامام ولا تقولوا على دليل الامام ورحم الله سيدی ط اذ قال فی قضاء حواشی الدر
الا قد يظهر قوة دليل لاهل النظر فی قول خلاف قول الامام بحسب ما ادركوه ويكون الواقع بخلافه
او بحسب دليل ويكون لصاحب المذهب دليل آخر لم يطلع عليه الخ **قوله** ولا يظن بهم انهم عدلوا عن قوله
لجهلهم بدليله **اقول اولا** انيظن به انه لم يدرك ما ادركوا فاعتمد شيئا استصعروه لضعفه فيا
للانصاف ای الظنين ابعد **وثانيا** ليس فيه الا زراء بهم ان لم يبلغوا مبلغ امامهم وقد ثبت ذلك
عن اعظم المجتهدين بعده فی المذهب الامام الثانی فضلا عن غيره فی الخيرات الحسان للامام ابن حجر
المكی الشافعی روی الخطيب عن ابی يوسف ما رأيت احدا اعلم بتفسير الحديث ومواضع النكت
التی فيه من الفقه من ابی حنيفة وقال ايضا ما خالفته فی شیء قط فتدبرته الا رأيت مذهبه الذی
ذهب اليه انجى فی الآخرة وكنت ربما ملت الی الحديث فكان هو ابصر بالحديث الصحيح منی وقال
كان اذا صمم على قول درت على مشائخ الكوفة هل اجد فی تقوية قوله حديثا او اثرا فربما وجدت الحديثين
والثلثة فآتيته بها فمنها ما يقول فيه هذا غير صحيح او غير معروف فاقول له وما علمك بذلك مع انه
يوافق قولك فيقول انا عالم بعلم اهل الكوفة وكان عند الاعمش فسئل عن مسائل فقال لابی حنيفة
ما تقول فيها فاجابه فقال من اين لك هذا فقال من احاديثك التی رويتها عنك وسرد له عدة احاديث
بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به فی مائة يوم تحدثنی به فی ساعة واحدة ما علمت
انك تعمل بهذه الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها الرجل اخذت
بكلا الطرفين الخ **اقول** وانما قال ما علمت الخ لانه لم ير فی تلك الاحاديث موضع استنباط الاحكام

التي استنبطها كا منها الامام فقال ما علمت انك تاخذ هذه من هذه وقد قال الامام الاجل سفين
الثوري لامام مالك رضي الله تعالى عنهما انه ليكشف لك من العلم عن شيء كلنا عنه غافلون قال ايضا ان الذي يخالف ابا حنيفة
يحتاج الى ان يكون اعلى منه قدرا واوفر علما وبعيد ما يوجد ذلك قال له ابن شبرمة عجزت النساء ان يلدن
مثلك ما عليك في العلم كلفة وقال ابو سليمن كان ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه عجبا من العجب وانما يرغب عن
كلامه من لم يقو عليه وعن علي بن عاصم قال لو وزن عقل ابي حنيفة بعقل نصف اهل الارض لرجح بهم قال
الشافعي رضي الله تعالى عنه ما قامت لنساء عن رجل اعقل من ابي حنيفة وقال بكر بن حبيش لو جمع عقله وعقل
اهل زمنه لرجح عقله على عقولهم الكل من الخيرات الحسان وعن محمد بن رافع عن يحيى بن آدم قال ما كان شريك وداود الا
اصغر غلمان ابي حنيفة وليتهم كانوا يفقهون ما يقول وعن سهل بن مزاحم كان من ائمتهم انما خالفه من خالفه لانه لم يفهم
قوله هذا ان عن مناقب الامام الكردري وفي ميزان الشريعة الكبرى للسيد العارف الامام الشعراني سمعت سيدي عليا
الخواص رضي الله تعالى عنه يقول مدارك الامام ابي حنيفة دقيقة لا يكاد يطلع عليها الا اهل الكشف من اكابر
الاولياء الخ **قوله** شحنوا كتبهم بنصب الادلة **اقول** دراية لا رواية واين الدراية من الرواية **قوله** ثم يقولون الفتوى
على قول ابي يوسف مثلا **اقول** لانهم لم يظهر لهم ما ظهر للامام وهم اهل النظر فلم يسعهم الا اتباع ما عن
لهم وذلك قول الامام لا يحل لاحد ان يفتي الخ ولو ظهر لهم ما ظهر له لا تولوا اليه من عنين **قوله** فعلينا حكاية ما
يقولونه **اقول** هذا على من ترك تقليده الى التقليد لهم اما من قلده فعليه حكاية ما قاله الاخذ به **قوله**
لانهم هم اتباع المذهب **اقول** فالمتبوع احق بالاتباع من الاتباع **قوله** نصبوا انفسهم لتقريره **اقول**
على الرأس والعين انما الكلام في تغييره **قوله** عن العلامة قاسم كما لو افتوا في حياتهم **اقول** ولا رحمك الله
ارايت ان كان الامام حيا في الدنيا وهؤلاء احياء وافتى افتوا ايا كنت تقلد **وثانيا** انما كلام العلامة فيما فيه
الرجوع الى فتوى المشائخ حيث لا رواية عن الامام او اختلفت الرواية عنه او وجد شيء من الحوامل الست المذكورة
في الخامسة فانه عين تقليد الامام وانا ات عليه ببينة عادلة من كلامه ومن نص العلامة قاسم فهو اعلم بمراده
قلت في شرح عقود رسم قال العلامة المحقق الشيخ قاسم في تصحيحه ان المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا في المختلف
ورجحوا وصححوا فشهدت مصنفاتهم بترجيح قول ابي حنيفة والاخذ بقوله الا في مسائل يسيرة اختاروا الفتوى
فيها على قولهما او قول احدهما وان كان الاخر مع الامام كما اختاروا قول احدهما فيما لا نص فيه للامام للمعاني
التي اشار اليها القاضي بل اختاروا قول زفر في مقابلة قول الكل لنحو ذلك وترجيحاتهم وتصحيحاتهم باقية فعلينا
اتباع الراجح والعمل به كما لو افتوا في حياتهم الخ وكلام الامام القاضي سياتي عند شرح المنقول بتوفيق الله تعالى
ومرجعه ان العمل بقوله رضي الله تعالى عنه ولن خالفاه الا لتعامل بخلافه او تغير الحكم بتغير الزمان فتنبهني

ولله الحمد ان قول العلامة قاسم علينا اتباع ما رجحوه انما هو فيما لا نص فيه للامام ويلتحق به ما اختلفت فيه الرواية عنه
او فى احدى الحوامل الست فاحفظه حفظا جيدا فقد ازتفع الحجب عن اخرها ولله الحمد حمدا كثيرا طيبا مباركا فيه
ابدا وهذه عبارة العلامة قاسم التى اوردها السيد ههنا ملتقطا من اولها واخرها الونا منها تماما لما كان لا يخفى
عليه الامر وكثيرا ما تحدث امثال الامور لاجل الاختصار وبالله العصمة **وثالثا** على فرض الغلط لو اراد
العلامة قاسم ما تريدون لكان محجوجا بقول شيخه المحقق حيث اطلق الذى نقلتموه وبلغتموه من ذكره مراد اعلى المشائخ
افتاءهم بقولهما قائلا انه لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله **قوله** عن العلامة ابن الشلبى الا اذا صرح احد من
المشائخ بان الفتوى على قول غيره **اقول اولا** سائرهم موافقون لهذا المفتى او مخالفون له او ساكتون فلم يرجحوا شيئا حتى
فى التعليل والجدل ولا بوضعه متنا او لا اختصارا او التقديم او غير ذلك من وجوه الاختيار الثالث لم يقع والثانى
ظاهر المنع وكيف يعدل عن قول الامام المرجح من عامة اصحاب الترجيح بفتوى رجل واحد قال فى الدر فى تيمم البحر
قال الامر وقت العلم فلا يلزمهم شىء قبله قيل وبه يفتى الخ قال ش قائله صاحب الجوهرة وفى فتاوى العتابى قولهما
هو المختار الخ قال ط وانما عبر بقيل لرد العلامة قاسم له لمخالفته عامة الكتب فقد رجح دليله فى كثير منها وهو الاحوط
ظ اهـ بل قال فى الدر لا حد بشبهة العقد عند الامام كوطء محرم نكحها وقالا ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة
لكن المرجح فى جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولى قاله قاسم فى تصحيحه لكن فى القهستانى عن المضمرات على قولهما
الفتوى الخ قال ش استدراك على قوله فى جميع الشروح فان المضمرات من الشروح وفيه ان ما فى عامة الشروح مقدم
الخ فههنا جعلت الفتاوى على قولهما الفتوى ووافقها بعض الشروح المعتمدة ولم يقبل لان عامة الشروح رجحت دليله
تى الاول وهو مسلم لا شك ولا يوجد الا فى احدى الصور الست ولم يكن عدولا الى قوله لا عنه كما علمت **وثانيا**
يوجد اخر ارأيت ان قال الامام قولا وخالفه احد صاحبيه ولا رواية عن الاخر فلفقه احد من المشائخ بقول الصاحب
بان رآه اقرب الى الصواب فقد خالفه فظاهر كذا ان خالف بعضهم ووافق بعضهم للامر فى السابعة اما ان لم يرد
عن الباقين شىء وهى الصورة التى انكرناها وقوعها فهل يجب اتباع تلك الفتوى ام لا على الثانى اين قولكم علينا
اتباع ما صححوه كما لو افتوا فى حياتهم فان فتوى الحياة واجبة العمل على المستفتى وان كان المفتى واحدا لم
يخالفه غيره وليس له التوقف عن قبولها حتى يجتمعوا او يكثروا وعلى الاول لم يجب العدول عن قول الامام
الى قول صاحبه الا لترجيح رأى صاحبه بانضمام رأى هذا المفتى اليه اذ ليس هذا الافتاء قضاء يرفع الخلاف
بل ولا افتاء مفت لمن اتاه من مستفت انما حاصله ان الرأى للفلانى رجح عندى فاذن ترجح رأى احد
الصاحبين بانضمام رأى الاخر على واعظم لان كلا منهما اعلم واقدم من جميع من جاء بعدهما من المرجحين
فلما خالف فيه الامام صاحباه وجب فيه ترك قوله الى قولهما وهو خلاف الاجماع **وثالثا** على

التسليم معكم بن الشلبي وانظر واحمن معنا اخر الكلام **قوله** فليس للقاضي ان يحكم بقول غير ابي حنيفة
في مسألة لم يرجح فيها قول غيره ورجحوا فيها دليل ابي حنيفة على دليله **اقول** هذا تقييد منه مفاده
مفاده ان ما لم يرجح فيه دليل الامام فللقاضي ومثله المفتي العدول عنه الى قول غيره وان لم يذيل ايضا
بترجيح فانه نفى الحكم بعدم العدول على وجود عدم وجود ترجيح دليله وعدم ترجيح قول غيره فاذا لم يجتمعا
حل العدول ولم يقل باطلاقه اتفاقات العدول فانه يشمل ما اذا رجحا او لم يرجح شيء منهما والعمل فيهما
بقول الامام لاشك من الاول في السابع عشر وقال سيدي ط في زكوة الغنم مسألة صرف الهالك الى العفو من
المعلوم انه عند عدم التصحيح لا يعدل عن قول صاحب المذهب الخ **قوله** في المتحرز اصحاب المتون على غير
مذهب الامام **اقول** نعم في احدى لو جزئية الستة وهو عين قول الامام اما في غيرها فان مشى بعضهم لم
يتبع كما سياتي في مسألة الشفق ومثلها تفسير المصر كما يعلم من الغنية شرح المنية وقد فصلناه في فتاوينا
بما لا مزيد عليه اما ان يمشوا قاطبة على خلاف قوله من دون الحوامل الست فحاشا ومن ادعى فليبرز
له ولو واحدا **قوله** ولذا افتى المشائخ بخلاف قوله لفقد الدليل في حقهم فنحن نتبعهم اذهم اعلم **اقول**
اولا هو اعلم منهم وممن اعلم من اعلم من اعلم منهم فاي الفريقين احق بالاتباع **وثانيا** انتفى الثانية الدليل
في حقهم التفصيلي وقد فقدوه وهو في حقنا الاجمالي وقد وجدناه فكيف نتبعهم ونعدل عن الدليل الى فقده
قوله كيف يقال يجب علينا الافتاء بقول الامام لفقد الشرط وقد قررنا فقد الشرط ايضا في حق
المشائخ **اقول** شبهة كشفناها في الثالثة **قوله** فهل تراهم ارتكبوا منكرا **اقول** مبنى الذهول
عن فرق الموجب في حقنا وحقهم وان شئت الجمع مكان الفرق فلكيا معا ان كل من فارق الدليل فقد اتى منكرا
فدليلنا قول امامنا وخلافنا له منكر ودليلهم ما عن لهم في المسألة فمصيرهم اليه لا ينكر **قوله** وقد مشى
عليه الشيخ علاء الدين **اقول** انما مشى في صدر الكتاب وفي كتاب القضاء معا على ان الفتوى على قول
الامام مطلقا كما سياتي وقوله اما نحن فعلينا اتباع ما رجحوه فماخوذ من التصحيح كما افاده تموه في رد المحتار
وقد كان صدر كلام الدر هذا وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم في تصحيحه الخ وقد علمت ما هو مراد التصحيح
والحمد لله على حسن التنقيح **اتينا على ما وعدنا** من سبر القول على ما قصدنا **اقول** وبالله
التوفيق ما هو المقرر عندنا قد ظهر من مباحثنا وتفصيله ان المسألة اما ان يحدث فيها شيء من الحوامل
الستة او لا **على الاول** الحكم للحامل وهو قول الامام الضروري المعتمد على الاطلاق سواء كان قوله
الصوري بل وقول اصحابه وترجيحات المرجحين من اتقال او لا علمنا ان لو حدثت هذه في زمانهم لحكموا
به فقول الامام الضروري شيء لا نظر معه الى رواية ولا ترجيح بل هو القول الضروري للمرجحين ايضا ولا

يتقيد ذلك بزمان دون زمان قال في شرح العقود فإن قلت العرف يتغير مرة بعد مرة فلو حدث عرف
آخر لم يقع في الزمان السابق فهل يسوغ للمفتي مخالفة المنصوص واتباع العرف الحادث قلت نعم فإن المتأخرين
الذين خالفوا المنصوص في المسائل المارة لم يخالفوه إلا لحدوث عرف بعد زمن الإمام فللمفتي اتباع عرفه
الحادث في الألفاظ العرفية وكذا في الأحكام التي بناها المجتهد على ما كان في عرف زمانه وتغير عرفه إلى عرف آخر
اقتداء بهم لكن بعد أن يكون المفتي ممن له رأي ونظر صحيح ومعرفة بقواعد الشرع حتى يميز بين العرف الذي
يجوز بناء الأحكام عليه وبين غيره اهـ. وكتبت في رد المحتار في باب القسامة فيما إذا ادعى على رجل من غير أهل المحلة
وشهد اثنان منهم عليه لم تقبل عنده وقالا تقبل اهـ. ونقل السيد الحموي عن العلامة المقدسي أنه قال توقفت
عن الفتوى بقول الإمام ومنعت من إشاعته لما يترتب عليه من الضرر العام فإن من عرفه من المتمردين يتجاسر
على قتل النفس في المحلات الخالية من غير أهلها معتمدا على عدم قبول شهادتهم عليه حتى قلت ينبغي الفتوى على
قولهما لا سيما والأحكام تختلف باختلاف الأيام اهـ. ومن ذلك ما إذا زرع صاحب الأرض الخراجية أرضه بما هو أدنى مع
قدرته على الأعلى وجب عليه خراج الأعلى قالوا وهذا يعلم ولا يفتى به كيلا يتجرأ الظلمة على أخذ أموال
الناس قال في الغاية ورد بأنه كيف يجوز الكتمان ولو أخذ ذلك كان في موضعه لكونه واجبا وأجيب بأنا لو
أفتينا بذلك لادعى كل ظالم في أرض ليس شأنها ذلك أنها قبل هذا كانت تزرع الزعفران مثلا فيأخذ
خراج ذلك وهو ظلم وعدوان اهـ. كذا في فتح القدير قالوا ولا يخفى بهذا الفائدة من تسلط الظلمة على
أموال المسلمين إذ يدعي كل ظالم أن الأرض تصلح لزراعة الزعفران ونحوه وعلاجه صعب اهـ. فقد ظهر لك
أن جمود المفتي أو القاضي على ظاهر المنقول مع ترك العرف والقرائن الواضحة والجهل بأحوال الناس يلزم
منه تضييع حقوق كثيرة وظلم خلق كثيرين اهـ. **أقول** ومن ذلك إفتاء السيد بنقل أنقاض مسجد
خرب ما حوله واستغني عنه إلى مسجد آخر قال في رد المحتار وقد وقعت حادثة سئلت عنها في أمير أراد
أن ينقل بعض أحجار مسجد خراب في سفح قاسيون بدمشق ليبلط بها صحن الجامع الأموي فأفتيت بعدم
الجواز متابعة للشرنبلالي ثم بلغني أن بعض المتغلبين أخذ تلك الأحجار لنفسه فندمت على ما أفتيت به
اهـ. ومن ذلك إفتاء جد المقدسي بجواز أخذ الحق من خلاف جنسه حذرا من تضييع الحقوق قال في رد المحتار
قال القهستاني وفيه إيماء إلى أن له أن يأخذ من خلاف جنسه عند المجانسة في المالية وهذا أوسع فيجوز
الأخذ به وإن لم يكن مذهبنا فإن الإنسان يعذر في العمل به عند الضرورة كما في الزاهدي اهـ. قلت
وهذا ما قالوا أنه لا مستند له لكن رأيت في شرح نظم الكنز للمقدسي من كتاب الحجر قال ونقل جد والدي
لأمه الجمال الأشقر في شرحه للقدوري أن عدم جواز الأخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاوعتهم
في الحقوق والفتوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أي مال كان لا سيما في ديارنا لمداومتهم

ومن ذلك افتائي مرارا بعدم انفساخ نكاح امرأة مسلم بارتدادها لما رأيت من تجاسرهن مبادرة الى قطع العصمة مع عدم امكان استرقاقهن في بلادنا ولاضرارهن بخير من على الاسلام كما بينته في السير من فتاوينا وكم انجر من نظيره وعلى الثالث لم يمكن فيما روايته عن الامام لخارج مما نحن فيه ولا شك ان الرجوع اذ ذاك الى المجتهدين في المذهب ان كانت فاما مختلفة عنا ولا على الاول المرجوع اليهم كيف ما كان لا يكون خروجا عن قوله رضي الله تعالى عنه ولا اعني بالاختلاف مجيء النوادر على خلاف الظاهر فان ما خرج عن ظاهر الرواية مرجوع عنه كما نص عليه البحر والخير والشامي وغيرهم وما رجع عنه لم يبق قولا له ثبت وعلى الثاني اما ان يتفقا جميعا او احدهما او خالفاه على الاول العمل بقوله قطعا ولا يجوز لمجتهد في المذهب ان يخالفهم لا في صور الستة اعني الحوامل الست فانه ليس خلافهم بل في خلافه خلافهم كذلك على الثاني كما نصوا عليه ايضا وعلى الثالث اما ان يتفقا على شيء واحد وخالفاه او خالفا على الثاني العمل بقوله مطلقا وعلى الاول اما ان يتفق المرجحون على ترجيح قولهما او قوله او لا فان يختلفوا فيه او لا يأتي ترجيح شيء منهما الاول لا كان ولا يكون قط ابدا الا في احدى الحوامل الست حينئذ نتبعهم لانه قول امامنا بل ائمتنا الثلثة رضي الله تعالى عنهم صوريا لهما وضروريا له وان جهد احد غاية جهده ان يتخرج فرعا من غير الست اجمع فيه المرجحون عن اخرهم على ترك قوله واختيار قولهما فلن يجد ابدا ولله الحمد والثاني ظاهر ان العمل بقوله اجماعا لا ينبغي ان يختلج فيه عنزان فالمسائل لي هنا لا خلاف فيها وفيها جميعا العمل بقول الامام مما وجد الثالث هو ثامن ثمانية من هذه الشقوق وهو الذي في الخلاف نقيل ههنا ايضا تخيير حتى للمجتهد بل يتبع قول الامام ان ادى اجتهاده الى ترجيح قولهما وقيل بل بتخيير مطلقا ولو غير مجتهد هو الذي انتقد كلماتهم على تصحيحه التفصيل بان المقلد يتبع قول الامام ولعل النظر قوة الدليل نعقد لتمامه الكلمات الصحيحة المعتمدة جميعا على ان المقلد ليس له الا تقليد الامام ان اختلف مفت ومفتون فان افتاهم جميعا فهو في غير صور الستة ما كان ما يكون والحمد لله رب العالمين صلاة الدائمة على عالم ما كان ما يكون وعلى اله وصحبه وابنه وحزبه افضل ما سأل السائلون وهذا ما لخص لنا من كلماتهم وهو المنهل الصافي الذي ورده البحر فيه مع نصوص العلماء كشف الله تعالى بهم العماء وجلا بجمعنا كل بلاء وعناء وفي محيط الامام السرخسي ثم الهداية ثم المنية لا بد من معرفة فصلين احدهما انه اذا اتفق اصحابنا في شيء ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد رضي الله تعالى عنهم لا ينبغي للقاضي ان يخالفهم برأيه والثاني اذا اختلفوا فيما بينهم قال عبد الله بن المبارك رحمه الله تعالى يؤخذ بقول ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه لانه كان من التابعين وزاحمهم في الفتوى زاد العلامة قاسم في تصحيحه ثم الشلبي في حاشيته لانه اسد واقوى لم يكن بخلاف مذهبهما ام اقول وقول الشرنبلالي بل يسبيل ان المجتهد لا ينبغي اي

لا يفصل بدليل فهو لا بد فلا يقال المستحب لا بد من معرفته اذ ما لا يحتاج الى فعله لا يحتاج الى معرفته انما العلم للعمل وفي فتاوى الامام الاجل فقيه النفس قاضي خان المفتي في زماننا من اصحابنا اذا استفتي في مسألة وسئل عن واقعة ان كانت المسألة مروية عن اصحابنا في الروايات الظاهرة بلا خلاف بينهم فانه يميل اليهم ويفتي بقولهم ولا يخالفهم برأيه وان كان مجتهدا متقنا لان الظاهر ان يكون الحق مع اصحابنا ولا يعدوهم واجتهاده لا يبلغ اجتهادهم ولا ينظر الى قول من خالفهم ولا تقبل حجته لانهم عرفوا الادلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين ضده فان كانت المسألة مختلفا فيها بين اصحابنا فان كان مع ابي حنيفة رحمه الله تعالى احد صاحبيه يؤخذ بقولهما لوفور الشرائط واستجماع ادلة الصواب فيهما وان خالف ابا حنيفة رحمه الله تعالى صاحباه في ذلك فان كان اختلافهم اختلاف عصر وزمان كالقضاء بظاهر العدالة يأخذ بقول صاحبيه لتغير احوال الناس وفي المزارعة والمعاملة ونحوهما يختار قولهما لاجماع المتأخرين على ذلك وفيما سوى ذلك قال بعضهم يتخير المجتهد ويعمل بما افضى اليه رأيه وقال عبد الله بن المبارك يأخذ بقول ابي حنيفة رحمه الله تعالى اه **اقول** لو جعل الحكم الذي بكل من قضاة ذلك الشأن في التعامل ما تغير فيه الحكم لتغير الاحوال فقد جمع الوجوه الستة التي ذكرناها ولنسأل ان اهل النظر الذين هم خلاف الامام اذا وافقه احد صاحبيه فكيف اذا وافقاه ثم ما ذكر من القولين فيما عداها لا خلف بينهما في المقلد فالاول بتقييد التخيير بالمجتهد فاد ان لا خيار لغيره والثاني حيث منع المجتهد عن التخيير فمنع المقلد امنع فاتفق القولان على ان المقلد لا تخيير له بل يتبع الامام وهو المراد في الفتاوى السراجية ولنحو ذلك نقلناه ثم الهندية والحموي وكثير من الكتب الفقه السراجية الفتوى على الاطلاق على قول ابي حنيفة ثم ابي يوسف ثم محمد ثم زفر والحسن ولفظ النهر ثم الحسن **اقول** وهو حسن فان مكانة زفر مما لا ينكر لكن قال شارح الوهبانية الشرنبلالي في الكتب اه وذكر معهم ان الترتيب اذا لم يجد قول الامام ثم رأيت الشارح صرح به في شرح عقوده حيث قال اذا لم يوجد للامام النص يقدم قول ابي يوسف ثم محمد الخ قال الظاهر ان هذا في حق غير المجتهد اما المفتي المجتهد فيتخير بما يترجح عنده دليله **اقول** اي اذا لم يجد قول الامام لا يتقيد بالترتيب فيتبع قول الثاني وان ادى رأيه الى القول الثالث كما كان لا يتخير الثاني اذا كان مع الامام صاحباه او احدهما والذي استظهره ظاهر فيه فان في السراجية والنهر وقيل اذا كان ابو حنيفة في جانب وصاحباه في جانب فالمفتي بالخيار والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا اه **وفي** التنوير والدر (ويأخذ) القاضي كالمفتي (بقول ابي حنيفة على الاطلاق) وهو الاصح منية وسراجية وصحح في الحاوي اعتبار قوة المدرك والاول اضبط نهر (ولا يخير الا اذا كان مجتهدا) اه **و** في صدر طهما ذكره المصنف في كتاب القضاء اه **و** في البحر كما مر وقد تحرر ان الافتاء بقول الامام

[illegible]

وقال في شرح قولهما لانه مقابل ما في الحاوي وفي جامع الفصولين من انه لو معه احد صاحبيه
اخذ بقوله وان خالفاه قيل يخير الا فيما كان الاختلاف بحسب تغير الزمان كالحكم بظاهر
العدالة فيما اجمع المتأخرون عليه كالمزارعة والمعاملة فيختار قولهما اهـ وفي فصل القضاء الاصح كما في
السراجية وغيرها انه يفتى بقول الامام على الاطلاق ثم صحح في الحاوي القدسي قوة المدرك اهـ فقابله قوله
والاصح مقابل لقوله لعله صحح في الحاوي اهـ وقال ش بعد نقل عبارة السراجية مقابل الاصح هو مذكور في
كلام الشارح فافهم اهـ يريد به التنبيه على غلط ط **اقول** ههنا امور لا بد من التنبيه لها **فاولا** الاصح
الذي ذكر التصحيح من قبل قول المصنف لا يخير الخ فاوهم الاطلاق في الحكم الاول حتى قال ط وصحح
في الحاوي مقابل الاطلاق الذي في المصنف اهـ مع ان صريح نص المصنف تقييده بما اذا لم يكن مجتهدا
وثانيا ما صححه في الحاوي عين ما صححه في السراجية والقنية وادب المقال وغيرها وانما الفرق في التعبير فهم قالوا
الاصح ان المقلد لا يخير بل يتبع قول الامام وهو قال الاصح ان المجتهد يتخير لان قوة الدليل انما
يعرفها هو فيستحيل ان يكون مقابل الاصح ما صححه في الحاوي بل مقابله التخيير مطلقا اذ لفظها
مع الكل هو مفاد الاطلاق لقيل المذكور في السراجية والتقييد بقول الامام مطلقا ولو خالفاه معا
والمفتي مجتهد كما هو مفاد الاطلاق وما صرح به فيهما فلا وجه لترجيح الاول عليه بانه اضبط وقد
قال ط في التوفيق بين ما في السراجية والحاوي ان من كان له قوة ادراك قوة المدرك يفتي
بالقول القوي المدرك والا فالترتيب فان شرط دليل عليه [illegible] السراجية والاول الاصح انه لم يكن المفتي مجتهدا
اهـ **اقول** غير التعبير لا يكون خلافا حتى يوفق وبالجملة توهم المقابلة بينهما اعجب واعجب منه
العلامة ش تبعا له في صدر الكتاب ثم في كتاب القضاء صحح بحيث لا يسعه **وثالثا** انه
لا مقابلة في جامع الفصولين فانه عين ما في الخانية وانما نقل عنها برمز خ وفيه تقييد التخيير
بالمجتهد فالكلام رد واحد واحد وانما ينشؤ التوهم لاقتصار وقع في النقل عنه فان نصه لو
معه رضي الله تعالى عنه احد صاحبيه يأخذ بقولهما ولو خالفه صاحباه فلو كان اختلافهم بحسب
الزمان يأخذ بقول صاحبيه في المزارعة والمعاملة يختار قولهما لاجماع المتأخرين وفيما عدا ذلك
قيل يخير المجتهد وقيل يأخذ بقوله رضي الله تعالى عنه اهـ فانكشفت الشبهة **ورابعا**
اهم من الكل نعم [illegible] عبارة [illegible] من ان تصحيح الحاوي اعتبار قوة المدرك مطلقا لاقتصاره من نص على نصل
وانه ليس كذلك ففي الحاوي فقد حكى ان قول ابي يوسف ومحمد اوفق قوله لا يعدل عنه الا فيما مست اليه الضرورة
وعلم انه لو كان ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه رأى ما رأوا لافتى به كذا اذا كان احدهما معه فان خالفاه في الظاهر قال بعض المشايخ

بل المذهب الظاهر قوله ثم قال بعضهم المفتي مخير بينهما إن شاء أفتى بظاهر قوله وإن شاء أفتى بظاهر قولهما والأصح أن
العبرة بقوة الدليل اهـ فهذا كما ترى عين ما في الخانية لا يخالفهما في شيء نعم يلزم اتباع قول الإمام إذا وافقه
صاحباه وكذا إذا وافقه أحدهما وإنما جعل الأصح العبرة بقوة الدليل في ما إذا خالفاه معا لا مطلقا كما وهم الذي
معلوم أن معرفة قوة الدليل وضعفه خاص بأهل النظر فوافق تقديم الخانية تخيير المجتهد فلا ينافي ما تقدم
الإطلاق المشتهر وقد علمت أن لا خلف فاحفظ هذا كيلا تزل في فهم مرادهم حيث ينقلون عن [illegible]
الأخيرة فتطلق العبرة بقوة الدليل فتظن عمومه للصور وإنما هو في ما إذا خالفاه معا ولو بإشكال ما وقع هنا في
نقل غير كلام جامع الفصولين ثم نقل الدر كلام الحاوي وما وقع فيهما من الاقتصار المخل يتعين أنه ينبغي مراجعة
المنقول عنه إذا وجد فربما يظهر شيء لا يظهر مما نقل وإن كانت النقلة ثقات معتمدين في الضبط وقل من تنبه
المنقول بعد نقله ما في الحاوي والحاصل أنه إذا اتفق أبو حنيفة وصاحباه على جواب لم يجز العدول عنه إلا لضرورة
وكذا إذا وافقه أحدهما وأما إذا انفرد عنهما بجواب وخالفاه فيه فإن انفرد كل منهما بجواب أيضا بأن لم يتفقا على شيء واحد
فالظاهر ترجيح قوله أيضا القول منه نفيسة أفادها وكم له من فوائد أجادها ولأمر ما قال العلامة
الخانية يأخذ بقول صاحبه ثم يعمل عليها قولهما وفي السراجية غيرهما وصاحباه في جانب قال أما إذا خالفاه
واتفقا على جواب واحد حتى صار هو في جانب وهما في جانب فقيل يرجح قوله أيضا وهذا قول الإمام عبد الله بن المبارك
وقيل يتخير المفتي وقول السراجية الأول أصح إذا لم يكن المفتي مجتهدا يفيد اختيار القول الثاني إن كان المفتي
مجتهدا ومعنى تخييره أنه ينظر في الدليل فيفتي بما يظهر له ولا يتعين عليه قول الإمام وهذا الذي صححه في الحاوي
أيضا بقوله والأصح أن العبرة لقوة الدليل لأن اعتبار قوة الدليل شأن المفتي المجتهد فصار في ما إذا خالفه
صاحباه ثلاثة أقوال الأول اتباع قول الإمام بلا تخيير الثاني التخيير مطلقا الثالث وهو الأصح التفصيل بين
المجتهد وغيره وبه جزم قاضي خان كما يأتي والظاهر أن هذا توفيق بين القولين بحمل القول باتباع قول
الإمام على المفتي الذي هو غير مجتهد وحمل القول بالتخيير على المفتي المجتهد اهـ ثم قال وقد علم من هذا أنه لا خلاف في
الأخذ بقول الإمام إذا وافقه أحدهما ولذا قال الإمام قاضي خان إن كانت المسألة مختلفا فيها بين أصحابنا اهـ
ثم ما قدمنا عنه أنه اعترف رحمه الله تعالى بالصواب في جميع تلك الأبواب غير أنه استدرك على هذا الفصل
الأخير بقوله لكن قدمنا أن ما نقل عن الإمام من قوله إذا صح الحديث فهو مذهبي محمول على من لم يخرج عن المذهب
بالكلية كما ظهر لنا من التقرير السابق ومقتضاه جواز اتباع الدليل وإن خالف ما وافقه عليه أحد صاحبيه ولهذا قال
في البحر عن التتارخانية إذا كان الإمام في جانب وهما في جانب خير المفتي وإن كان أحدهما مع الإمام أخذ بقولهما إلا
إذا اصطلح المشايخ على القول الآخر فيتبعهم كما اختار الفقيه أبو الليث قول زفر في مسائل [illegible] وقال في

المسألة رفع الغشاء في وقت العصر والعشاء لا يرجح قول صاحبيه او احدهما على قوله الا لموجب وهو اما ضعف دليل الامام واما
للضرورة والتعامل كترجيح قولهما في المزارعة والمعاملة واما لان خلافهما بسبب اختلاف العصر والزمان وانه
لو شاهد ما وقع في عصرهما لوافقهما كعدم القضاء بظاهر العدالة ويوافق ذلك ما قاله العلامة المحقق الشيخ قاسم
في تصحيحه فذكر ما قدمناه من كلام الامام في توضيح مرامه وفيه ان الاخذ بقول الاول في مسائل يسيرة اختاروا الفتوى فيها
على قولهما او قول احدهما وان كان الآخر مع الامام اهـ ملخصا من استشهاداته اقول فقد علمت من كلام العلامة
قاسم فيما يخالف فيه قولهم القول الصحيح جميعا فضلا عما اذا خالفه احدهم وكذا كلام التتارخانية فانه انما يقتضي
اجماع فيه ترجيح على خلاف الامام من معه من صاحبيه لا يوجد قط الا في احد الوجوه الستة وحينئذ لا ينفيه ابو يوسف
لخلاف الائمة الثلاثة رضي الله تعالى عنهم الا ترى انه ذكر احتمال قوله في قراءة حديثا اذا صح الحديث
وضعف الدليل فيما لان ما يخالف الثلاثة رضي الله تعالى عنهم لا ترى ان الامام الطحاوي خالفهم جميعا في
عدة مسائل منها تحريم الضب والمحقق حيث اطلق في تحريم حليلة الاب والابن رضاعا فكيف يخص الكلام بما
اذا اتفقا احدهما دون الآخر فان قلت اذا اتفقا فلا خلاف عندنا ان المجتهد في مذهبهم يتبعه
مخالفتهم فلا اجل هذا الاجماع نخص الحديثان بما اذا خالفه احدهما قلت كذا الاخلاف فيه عندنا اذا
كان معه صاحبيه رضي الله تعالى عنهم كما اعترفتم به نصر تعالى كلا وجبه عنده ان نعني في المجتهد عنهم
المقلد ان يتبعه فيه نصا او ودليلا خلاف ما اذا خالف فان ثمة يتبعه الا ان التخيير تام كما سبق فلان يتبع
من الراجح قولهما او وربما يلحى اليه قول المحقق حيث علق في مسألة الجهر بالتأمين لو كان الى في هذا شيء لوفقت
بان رواية الخفض يراد بها عدم القرع العنيف ورواية الجهر بمعنى قولها في زير الصوت وذيله الخ فلم يتقدم
ابدا ما من له وعلمه لا يتبع عليه فقال لو كان الى شيء والله تعالى اعلم وفي التصحيح هذا لا سبيل غيرها
مستنكر ان يتوجه الى نعله المقصود مع غيره قال الله تعالى فلا يصدنك عنها من لا يؤمن بها وقال عز و
جل ولا يستخفنك الذين لا يوقنون اي لا تقبل حسدهم ولا تذهل لا يستخفنهم الله تعالى اعلم وفي
كتاب التجنيس والمزيد للامام الاجل صاحب الهداية في اوقات الصلاة الواجب عنده ان يفتي بقول
ابي حنيفة على كل حال اهـ وفي ضمنها فقد تعقب نوح افندي ما ذكر في الدرر من ان الفتوى على قولهما
(اعني في الشفق) بانه لا يجوز الاعتماد عليه لانه لا يرجح قولهما على قوله الا لموجب من ضعف دليل او ضرورة
او تعامل او اختلاف زمان اهـ وقد رد المحقق حيث اطلق على المشايخ فتواهم بقولهما في موضع
من كتبه انه قال لا يعدل عن قوله الا لضعف دليله اهـ دون نقاش واقره كما في القول
ولم يستثن ما سواه لما علمت من ذلك ان العمل بقول الامام لا يعدل عنه من استثناها كما في الخانية

والتصحيح جامع الفصولين والبحر والخيرية ورفع الغشاء ونوح وغيرهم نظراً الى الصورة ومن ترك نظر الى المعنى
فان استثنى ضعف الدليل كالمحقق فنظره الى المجتهد وان لم يستثن شيئاً كالامام صاحب الهداية والامام
الاقدم عبد الله بن المبارك فقوله ما شيء على رسالة في حق المقلد فظهر والله الحمد ان الكل انما يرمون عن
قوس واحد ويرومون جميعاً ان المقلد ليس له الا اتباع الامام في قوله الضروري ان لم يخالفه قول الضروري
والانفع الضروري وفي شرح العقود رأيت في بعض كتب المتأخرين نقلا عن ايضاح الاستدلال
على ابطال الاستبدال لقاضي القضاة شمس الدين الحريري احد شراح الهداية ان صدر الدين سليمان
قال ان هذه الفتاوى هي اختيارات المشايخ فلا تعارض كتب المذهب قال وكذا كان يقول غيره
من مشايخنا وبه نقول اهـ وتقدم في دال الخيرية ثم شرح المقرر عندنا انه لا يفتى ولا يعمل الا بقول الامام
الاعظم الا لضرورة وان صرح المشايخ ان الفتوى على قولهما اهـ وايضاً قول البحر في شرح يجب الافتاء بقول
الامام وان لم يعلم من اين قال اهـ وفي رد المحتار قد قال البحر لا يعدل عن قول الامام الى قولهما
او قول احدهما الا لضرورة من ضعف دليل او تعامل بخلافه كالمزارعة وان صرح المشايخ بان الفتوى
على قولهما اهـ وهكذا اقره في منحة الخالق وفيه من نكاح قبيل الولي في مسألة دعوى النكاح منه او
منها ببينة الزور وقضاء القاضي بها عند قوله لا يدخل بها خلافاً لهما وفي الشرنبلالية عن المواهب
ولقولهما ينبغي ما انسب قال الكمال قول الامام اوجه قلت حيث كان الاوجه فلا يعدل عنه لما تقرر
انه لا يعدل عن قول الامام الا لضرورة او ضعف دليل كما اوضحناه في رسم المفتي وشرحها وفيه
من هبة المشاع حيث علمت انه ظاهر الرواية ونص عليه محمد وروي عن ابي حنيفة ظهر انه الذي عليه العمل
وان صرح بان المفتى به خلافه اهـ هذه نصوص العلماء رحمهم الله تعالى وهذا نجومهم وكما ترى كلها موافقة
لما في البحر ولم يتعقبه فيما علمت الا العالمان المتأخران كل منهما عاب ابى انكر واقر وفارق ووافق وخالف
ووافق هما العلامة خير الدين الرملي والسيد الشامي رحمهما الله تعالى ولا عبرة بقول مضطرب وقد علمت
ان لا نزاع في سبع صور انما ورد خلاف ضعيف في الثامن وهي ما اذا خالفه صاحباه متوافقين على قول واحد
ولم يتفق المرجحون على ترجيح شيء منهما فعند الكل اورد قيل ضعيف مجهول القائل بل مشكوك الثبوت
ان للمقلد يتبع ما شاء منهما والصحيح المشهور المعتمد المنصور انه لا يتبع الا قول الامام القوي حين كما
ترى ساقطاً مرسلاً ان لا نظر في شيء منهما الترجيح وعدمه لكن المحقق الشامي امال الى اختيار التخيير
سبيلكم بدليل لا اعلم له فيه سنداً سديداً وهو ان المقلد لا له التخيير ولا عليه التقييد بتقليد
الامام بل عليه ان يتبع المرجحين قال في صدر رد المحتار قول السراجية الاول اصح اذا لم يكن

مجتهد الصريح فمن المجتهد يعني من كان اهلاً للنظر في الدليل يتبع من الاقوال ما كان اقوى
دليلاً والا اتبع الترتيب السابق وعن هذا تراهم قد يرجحون قول بعض صاحبيه على قوله كما رجحوا قول زفر
وحده في سبع عشرة مسألة فنتبع ما رجحوه لانهم اهل النظر في الدليل هذا وقال في قضاء البحر يجوز له
مخالفة الترتيب المذكور الا اذا كان له ملكة يقتدر بها على الاطلاع على قوة المدرك وبهذا رجع القول
الاول اما في الحاوي من ان العبرة في المفتي المجتهد لقوة المدرك نعم فيه زيادة تفصيل سكت
عنها في الحاوي فقد اتفق القولان على ان الاصح هو ان المجتهد في المذهب من المشائخ الذين هم اهل
الترجيح لا يلزمه الاخذ بقول الامام على الاطلاق بل عليه النظر في الدليل وترجيح ما رجح عنده
دليله ونحن نتبع ما رجحوه واعتمدوه كما لو افتوا في حياتهم كما حققه الشارح في اول الكتب نقلا
عن العلامة قاسم ويأتي قريبا عن الملتقط انه ان لم يكن مجتهدا فعليه تقليدهم واتباع
رأيهم فاذا قضى بخلافه لا ينفذ حكمه وفي فتاوى ابن الشلبي لا يعدل عن قول الامام
الا اذا صرح احد من المشائخ بان الفتوى على قول غيره وبهذا سقط ما بحثه في البحر من ان
علينا الافتاء بقول الامام وان افتى المشائخ بخلافه فهذا **اقول اولا** هذا كما ترى قول
مستحدث **وثانيا** زاد احداثا باباء الترجيح المخالف لاجماع ائمتنا الثلثة رضي الله تعالى عنهم
وقد سمعت صرائح النصوص على خلافه نعم نتبع القول لضرورة حيث كان هو معه ترجيح اولا
بل ولو وجد الترجيح بخلافه كما علمت فليس الاتباع فيه للترجيح بل لقول الامام **وثالثة**
نهول عن محل النزاع كما علمت تحريره بل فوق ذلك لان ما خالف فيه صاحباه لا ينقسم الا الى
الى ستة اقسام ما يتفق المرجحون على ترجيح قوله او قولهما او يكون احد الترجيحين لهما فادون هو عامة
عشرة وقد تعدى الى ما هو اعم من المقسم ايضا وهو اتباع الترجيح سواء خالف صاحباه او وافقا
او لا احد **ورابعا** ان كان لهذا القول المحدث اثر في الزبر كان قول التقييد بتقليد الامام
مرجحا عليه ولا يجب الاتباع لوجوه **الاول** انه قول صاحبا الامام الاعظم بحر العلم امام الفقهاء والمحدثين
والاولياء سيدنا عبد الله بن المبارك رضي الله تعالى عنه ونفعنا ببركاته العظيمة في الدين والدنيا
والآخرة فقد قال في الحاوي القدسي ونقلتموه انتم في شرح العقود متى لم يوجد في المسألة عن ابي
حنيفة رواية يؤخذ بظاهر قول ابي يوسف ثم بظاهر قول محمد ثم بظاهر قول زفر والحسن
وغيرهم الاكبر فالاكبر الى آخر من كان كبار الاصحاب **الثاني** عليه الجمهور والعمل بها عليه
الاكثر كما صرحتم به في رد المحتار والعقود الدرية واكثر النصوص عليه في فتاوى فى فصل المفصل

م للترة المرجحين او فتوىٰ لفظ الترجيح له او لهما او يتساويان فيه او في عدمه ولا
ليس اهل للخلاف الطيل الرابع ان يكون احد الترجيحين بما هو م

في رسم الافتاء **الثالث** هو الذي زادت عليه التصحيحات واتفقت عليه الترجيحات ان وجب اتباعهما
وجب القول بوجوب تقليد الامام ان خالفا مطلقا وان لم يجب سقط البحث رأسا فاما ما كان
النزاع في وجوب اتباع الترجيحات فظهر ان نفس النزاع يهدم النزاع واشتد العجب منه **وخامسا**
في السيد المحقق من الذين زعموا ان العامي لا مذهب له ان له ان يقلد من شاء فيما شاء وقد قال
فضلاء الهند في تحشية هذا المبحث نعم ما ذكره المؤلف يظهر بناء على القول بان من التزم مذهب الامام
لا يحل له التقليد لغيره في غير ما عمل به وقد علمت ما قدمنا عن التحرير انه خلاف المختار اه **اقول**
وهذا وان كان قيلا باطلا مغسولا وقد صرح ببطلانه كبار الائمة الناصحين وصنف في ابطاله
زبر الاولين والآخرين وقد حدثت منه فتنة عظيمة في الدين من جهة الوهابية الغير
المقلدين والله لا يصلح عمل المفسدين ولكن هؤلاء المتبحرين من العلماء غفر الله تعالى لنا
ولهم ان سبرتهم واختبرتهم لوجدت قلوبهم ابية عما يقولون وصنيعهم شاهد انهم لا يجوزون
ولا يريدون ولا يحبون بل يجتنبون ويتقون في مسائل هذه تعلم تحكم تبليغ التجاسر
للجهال على هدم المذهب فهم طول اعمارهم يتمذهبون بمذهب امامهم لا يخرجون عن مذهبه في افعالهم
اقوالهم يصرفون العمر في الانتصار لمذهبه وهذا فتح القدير لصاحب التحرير ما صنف الا لتأييد
وكذلك من هو من المذاهب الثلاثة الباقية دفاتر ضخام في هذا المرام فاين الالتزام بمذهب الامام
بعينه لازما وكان يسوغ ان يتبع من شاء ما شاء لكان هذا كله ضياعا منهم في فضول
اشتغالا بما لا يعني وقد اجمع عليه علماء المذاهب الاربعة واعلمها لامة بل المناظرة في
الفروع ونصب كل امام مذهب عما ذهب اليه بحاية من لدن الصحابة رضي الله تعالى عنهم بدون نكير فاذن
يكون الاجماع العملي على الاهتمام بما لا يعني واستحسان الاشتغال بالفضول اي شناعة اشنع
منه لكن سئل السيد اذا لم يجب التقيد بالمذهب جاز الخروج منه بالكلية فمن ذا الذي
اوجب اتباع ترجيحين في مذهب معين وتحو الاحد قولين فيه هذا اذا اتفقوا فكيف وقد اختلفوا
وفي احد الجانبين الامام الاعظم المجتهد المطلق الذي لم يحتووا شيئا ولم يبلغ مجموعهم عشر فضله
لا معشاره هل هذا الا جمع بين الضب والنون اذ حاصله ان الامام احد ابه مذهب الترجيح في
مذهبه اذا اجمعوا كلهم حجون على قول لم يجب على المقلدين الاخذ بسبيل بل له ومما هو انفسهم
من قولهم مستخارجة عن المذهب لكن اذا قال الامام قولا وخالفه صاحباه ورجح مرجحون كلا من
القولين وكان الترجيح في جانب الصاحبين اكثر عددا واكد لفظا في تقليد هؤلاء و

ويمتنع تقليد الامام من مو بل ان اجمع لامام صاحبا على شئ رجع ناس من هؤلاء المتأخرين
قيل لا يخالفان اجماعهم وجب ترك تقليد الائمة الى تقليد هؤلاء واتباعهم هذا هو الباطل
المبين لا دليل عليه اصلا من الشرع المتين والحمد لله رب العالمين وبه ظهر ان
قول البحر ان كان مبنيا على ذلك الحق المنصوص المعتمد المختار المأخوذ به قولا عند الائمة الكبار
وفعلا عندهم وعند هؤلاء المنازعين الاخيار لكن ما زعم السيد لا يبتني عليه ولا على ما زعم
انه المختار بل يخالفهما جميعا بالاعلان والجهار والحمد لله العزيز الغفار والصلوة
والسلام على سيد الابرار وآله الاطهار وصحبه الكبار وعلينا معهم في دار القرار
آمين **قوله** قول السراجية صريح ان المجتهد يتبع ما كان اقوى والا اتبع الترتيب فنتبع
ما رجحوه **اقول** رحمك الله قولك فنتبع ما رجحوه ان كان داخلا في ما ذكرت من مقالة
السراجية فتوجيه القول بضد ما ورده فان السراجية توجب على غير المجتهد اتباع الترتيب
لا الترجيح وان كان زيادة من عندك فمخالف للمنصوص وتفريع للشئ على ما هو نقيض له
فانك ان كنت اهل النظر فعليك بالنظر المصيب والا فعليك بالترتيب فمن اين
هذا الثالث الغريب **قوله** في البحر لا يجوز له مخالفة الترتيب الا اذا كان له ملكة فعليه ترجيح
ما يرجح عنده ونحن نتبع ما رجحوه **اقول** رحمك الله سبحانه هذا كذلك فحاصل كلامهم جميعا
ما ذكرت في قولك ونحن اما هذا فرد عليه وخروج عنه فان من لا ملكة له لا يجوز له عندهم مخالفة
الترتيب وانتم اوجبتموه عليه ادارة له مع الترجيح **قوله** كما حققه الشارح عن العلامة
قاسم **اقول** علمت ان لا موافقة فيه لما لديه ولا فيه ميل اليه **قوله** ويأتي عن
الملتقط **اقول** ولا حاصل ما فيه ان القاضي المجتهد يقضي برأي نفسه والمقلد برأي
المجتهدين وليس له ان يخالفهم اين فيه ان الذين يفتون ان كانوا من مجتهدي مذهب امامه
فاختلفوا في الافتاء بقوله وجب عليه ان يأخذ بقول الذين خالفوا امامهم ان كانوا
اكثر او لفظهم آكد انما النزاع في هذا وثانيا المنع من ان يخالفهم بآرائنا اذ لا رأي لنا نحن
نخالفهم بآرائنا بل برأي امامهم امامنا وقد قال في الملتقط في تلك العبارة في القاضي المجتهد يقضي بما
رآه صوابا لا بغيره الا ان يكون غيره اقوى في الفقه ووجوه الاجتهاد فيجوز ان يترك رأيه برأيه فاذا جاز
للمجتهد ان يترك رأيه برأي من هو اقوى منه مع انه مأمور باتباع رأيه ليس له تقليد غيره فان
تركنا آراء هؤلاء المفتين برأي امامنا وامامهم الاعظم الذي هو اقوى من جميعهم في الفقه ووجوه

الاجتهاد بل فضله عليهم كفضلهم علينا اهـ وهو اعظم الادلة بالجواز واجلّ **قوله** سقط ما بحثه في البحر
اقول بعون الله هو الحكم المأثور، ومعتمد الجمهور، والمصحح المنصور، فكيف يصح تسميته بحث البحر
هذا و**اقول** يظهر لي في توجيه كلامه رحمه الله تعالى ان مراده اذا اتفق المرجحون على ترجيح قول غيره
رضي الله تعالى عنه كما ذكره دل ما فهم من اطلاق قول البحر ان افتى المشايخ بخلافه فانه بظاهره يشمل ما اذا
اجمع المشايخ على ترجيح قول غيره والدليل على هذه العناية في كلامه شرانه انما تمسك باتباع المرجحين فانهم
اعلم وانهم سبروا الدلائل فحكموا بترجيحه ولم يكن في شيء من الكلام صورة اختلاف الترجيح فضلا عن ترجيح احد
الترجيحين ولو كان مراده ذلك لم يقتصر على اتباع المرجحين فان الحاصل في كلا الجانبين بل ذكر اتباع ارجح الترجيحين
ويؤيده ايضا ما قدمنا في السباعية من قوله رحمه الله تعالى لما تعارض التصحيحان تساقطا فرجعنا الى الاصل
وهو تقديم قول الامام اهـ هذا وان كان ظاهره فيما استوى الترجيحان لكن ما ذكره مترقيا عليه عن الخيرية ورد
البحر يعين ان الحكم اعم ويؤيده ايضا ما جعل آخر الكلام محصل جميع كلامه الذي في المرام اذ قال قوله
فليحفظ اي جميع ما ذكرناه وحاصله ان الحكم ان اتفق عليه اصحابنا يفتى به قطعا والا فاما ان يصحح المشايخ
احد القولين فيه او كلا منهما او لا ففي الثالث يعتبر الترتيب بان يفتى بقول ابي حنيفة ثم ابي يوسف الخ وقوة
الدليل مع التوفيق وفي الاول ان كان التصحيح بافعل التفضيل خير المفتي والا فلا بل يفتى بالمصحح فقط وهذا ما
نقله عن الرسالة وفي الثاني اما ان يكون احدهما بافعل التفضيل او لا ففي الاول قيل يفتى بالاصح وهو المنقول
عن الخيرية وقيل بالصحيح هو المنقول عن شرح المنية وفي الثاني يخير المفتي وهو المنقول عن وقف البحر والرسالة
افاده اهـ فما ذكره في الثالث عين مرادنا وكذا ما ذكره في الاول ما استثناء ما اذا كان التصحيح بافعل
فاقول يخالف في نفسه ولا يخالفنا فان الترجيح اذا لم يوجد لا جانب واحد كما جعله محمل الرسالة ومع
ذلك يخير المفتي لم يكن عليه اتباع ما رجحوه والتأويل بان افعل فان الرواية المخالفة صحيحة ايضا
كما قاله اهـ مما طغى **فاقول** اولا هذا مسلم اذا قوبل الاصح بالصحيح اما اذا ذكروا قولين وقالوا في احدهما
انه الاصح ولم يقولوا في الآخر شيئا فلا يفهم منه الا ان الاول هو الراجح المنصور ولا ينقدح
في ذهن احد انهم يريدون به تصحيح كلا القولين وان الاول مزيد على الآخر فافعل ههنا من باب اهل
الجنة خير مستقرا واحسن مقيلا ولو سبرت كلماتهم لوجدتهم يقولون هذا احوط وهذا ارفق مع
ان الآخر لا رفق فيه ولا احتياط وهذا بين عند من خدم كلامهم ثم اقول ان قال في الخيرية من الطلاق انت
علم بانه بعد التنصيص على اصحيته لا يعدل عنه الى غيره اهـ بل قال في صلحها في مسألة قالوا فيها القائل
ان يقول تجوز وهو الاصح وللقائل ان يقول لا ما نصه حيث ثبت الاصح لا يعدل عنه اهـ ومنه مفاد

متن العقود وان مال في شرحه الى ما هنا فانه قال ﴿ح﴾ وحيثما وجدت قولين قد صحح واحد منهما فالمعتمد
بنحو الفتوى له الاشبه والاظهر المختار اذا وجد فقد حكم بقصر الاعتماد على ما قيل فيه انه لم يصح خلافه
ولما قال الرقيم في التسليم عن الساداة التي لم يستدبر القبلة الاصح كان في القنية انه الصحيح
من عبد الشامي بالاصح بدل الصحيح خطب انه سهل كيف يكون سهلا وهما عندكم على طرفي
نقيض فان الصحيح كان يفيد ان خلافه فاسد فان الاصح عندكم انه صحيح فقد جعل لفظ صحيحا
وثانيها انه قد علم اتباع ما صححوه وليس ما نحوه للشيء في نفسه ترجيحا للفظ اذ لا بد للترجيح من مرجح
عليه فالمعنى قطعا ما فضلوه على غيره فلا شك انهم اذا قالوا لاحد قولين انه الاصح وسكتوا عن
الآخر فقد فضلوه ورجحوه على الآخر فوجب اتباعه عندكم وسقط التخيير فلا يوجد عند محل كلام الرسالة
ما اذا ذكر لاحدهما بانه الصحيح والآخر بغيره فيكون ثالث ما في المسائل التي عن الخيرية والغنية من اختيار الاصح
او الصحيح وهو التخيير وعن اثر من حمله على ما لا يقبل لاسيما الرسالة مجهولة لا تدري من مؤلفها والنقل
عن المجهول لا يعتمد الا ان كان الناقل من المعتمدين كما افصح به شيخي في مواضع من كتبه وبينهما في
فصل القضاء وبالجملة فالتنافي تخالف ما قررنا انهما لا تخالف فلا منافاة اذ ذلك بالتخيير وهو
حاصل ما يشتغل لنا لانهما رفع في سقط الاول الخلاف من دون ترجيح الى التخيير والتخيير مقيد بقيود
قد ذكرناها قبل ذكرها هذا القول لا تنس ما قدمنا من قيود التخيير اهم من اعظمها ان لا يكون احدهما
قول الامام فانه اذا كان فلا تخيير كما استفيد انفا وقد قال في شرح عقوده اذا كان احدهما قول
الامام الاعظم والآخر قول بعض اصحابه عند عدم الترجيح لاحدهما يقدم قول الامام فكذا بعده اي
بعد ترجيح القولين جميعا فرجع حاصل القولين ان قول الامام هو المتبع الا ان يتفق المرجحون على تصحيح
خلافه **فان قلت** انه قد ذكر عشر مرجحات اخر ونفى التخيير مع كل منها ككونه التصحيح
كونه في المتون والآخر في الشروح او الآخر في الفتاوى او علل له دون الآخر او كونه استحسانا او ظاهر الرواية
او انفع للوقف او قول الاكثر او اوفق باهل الزمان او اخير زاد هذين في شرح عقوده **قلت** بلى ولا
ننكرها اذ قال ان الترجيح بها الذ من الترجيح بانه قول الامام انما ذكر رحمه الله تعالى ان التصحيح اذا اختلف
وكان لاحدهما مرجح من هذه ترجح ولا تخيير ولم يذكر ما اذا كان لكل منهما مرجح منها **اقول** ولم يبق من
المرجحات كونه احوط او ارفق او عليه العمل وهذا يقتضي الكلام على تفاضل هذه المرجحات فيما بينها وكانه
لم يلم به لصعوبة استقصائها فليس في كلامه مضادة لما ذكرنا وانا **اقول** الترجيح بكونه مذهب الامام
ارجح من الكل لتصريحات لا تحصى قاهرة ظاهرة باهرة متواترة ان الفتوى بقول الامام مطلقا وقد صرح

ف وكذلك مرجحات اخر ١٢ ف الترجيح بكونه قول الامام ارجح من كل ما يوجد معارضا له ٢

الامام الاجل صاحب الهداية بتصحيحه علم من حال الآن بغية التفصيل حيث الترجيح ارجح من جهل بما ذكرنا لو بدا
معارضا له فاقول القول لا يكون ذا ظاهر الرواية ومحال ان تمشي المتون قاطبة على خلاف قوله وانما
وضعت لنقل مذهبه وكذا لن تجد ابدا ان المتون سكتت عن قوله والشروح اجمعت على خلافه ولم يلج
باب الفتاوى والانفعية للوقف من المصالح الجليلة المهمة وفي احكام الحوامل الست وكذا الا
وفقية لاهل الزمان وكونه عليه العمل وكذا الارفق اذا كان في محل دفع الحرج والاحوط اذا كان في
خلافه مفسدة والاستحسان اذا كان لخصوص ضرورة او تعامل اما اذا كان لدليل فيختص باهل النظر وكذا
كونه اوجه او اوضح دليلا كما اعترف به في شرح عقوده وقد اعلمناك ان المقلد لا يترك قول امامه لقول
غيره ان غيره اقوى دليلا في نظره واين النظر من النظر وانما يتبعه في ذلك تاركا تقليد امامه من
يسلم ان احدا من مقلديه ومجتهدي مذهبه اصاب بالدليل الصحيح ولربما يكون قياس يعارضه
استحسان يعارضه استحسان آخر ادق منه فكيف يترك القياس القوي بالاستحسان الضعيف
وهذا هو المرجو في كل قياس قال به الامام وقيل لغيره لا لمثل ضرورة وتعامل انه استحسان
ولنحو هذا ربما قدموا القياس على الاستحسان وقد نقل في مسألة في الشركة الفاسدة ش عن
ط عن الحموي عن المفتاح ان قول محمد هو المختار للفتوى وعن غاية البيان ان قول ابي يوسف استحسان
فقال ش وعليه فهو من المسائل التي ترجح فيها القياس على الاستحسان اه فافاد ان ما عليه الفتوى
مقدم على الاستحسان وكذا ضرورة على ما علل فالتعليل من امارات الترجيح وفي الفتوى اعظم ترجيح
صريح ولذا لا اشك في تقديمهما على الاوجه والارفق والاحوط كما نصوا عليه فلم يبق من المرجحات
المذكورة الا اكثرية التصحيح واكثرية القائلين لذا اقتصرنا على ذكرهما فيما مضى واي اكثرية اكثر مما في مسألة
وقت العصر والعشاء حتى ادعوا خلاف قوله تعالى بل عمل عامة الصحابة في العشاء ولم يمنع
ذلك لا سيما في العصر عن التعويل على قول الامام وتقدم عن البحر آخر تيمم انه لا يعدل عن قول الامام الا
لضرورة وان صرح المشايخ ان الفتوى على قولهما كما هنا اه وناهيك به جوابا عن اكثرية لفظ التصحيح
وايضا قدمنا نصوص ش في ذلك في شرح المنقول عن كتاب النكاح وكتاب الهبة وايضا اكثر في رد المحتار عن
من معارضة الفتوى بالمتون وتقديم ما فيها على ما عليه الفتوى وما هو الا لان المتون وضعت
لنقل مذهب صاحب المذهب رضي الله تعالى عنه فمنها الاسار في البئر يوم وليلة او ثلثة في حق الوضوء و
والغسل لا تصالا وفي حق غيرهما منذ الاصابة وصححه في المحيط والتبيين واقره في البحر والمنح واعتمده في
التنوير والدر نقلتم مخالف لاطلاق المتون قاطبة (الى قوله) فلا يعول عليه وان اقره

في البحر والمنح **ومنها** وقف صك على رجل بعينه عاد بعد موته لورثة الواقف قال في الاجناس ثم فتح القدير وبه يفتى فقلتم انه خلاف المعتمد لمخالفته لما نص عليه محققو المشايخ ولما في المتون من انه بعد موت الموقوف عليه يعود للفقراء **ومنها** ما اختاره الامامان الجليلان الطحاوي والكرخي من الغاء طلاق السكران ورد في التفريد ثم التاتارخانية ثم الدر الفتوى عليه فقلتم شرح قد علمت مخالفته لسائر المتون **ومنها** قال محمد اذا لم يكن عصبة فولاية النكاح للحاكم دون الام قال في المضمرات عليه الفتوى فقلتم كالبحر والنهر غريب لمخالفته المتون الموضوعة لبيان الفتوى **ومنها** قال محمد لا تعتبر الكفاءة ديانة وفي الفتح عن المحيط عليه الفتوى وصححه في المبسوط فقلتم كالبحر تصحيح الهداية معارض له فالافتاء بما في المتون اولى **ومنها** قال لها اختاري اختاري اختاري فقالت اخترت الاولى او الوسطى او الاخيرة طلقت ثلثا عنده وواحدة بائنة عندهما واختاره الطحاوي وقال في الدر واقره الشيخ علي المقدسي وفي الحاوي القدسي وبه ناخذ فقد افاد ان قولهما هو المفتى به لكن بخط الشرف الغزي فقلتم قول الامام مشى عليه المتون واخر دليله في الهداية فكان هو المعتمد **ومنها** طلب القسمة من لا ينتفع بها لقلة حصته قال شيخ الاسلام خواهر زاده يجاب قال في الخانية وعليه الفتوى فقال في الدر لكن المتون على الاول فعليها المعول اقره محشوه انتهى وقع في كلام المراد منهما في هبة رد المحتار لكن على ذكر مما قالوا لا يعدل عن تصحيح قاضي خان فانه فقيه النفس اهـ فقد ظهر لله الحمد ان الترجيح بكون القول قول الامام لا يوازيه شيء واذا اختلف الترجيح وكان احدهما قول الامام فعليه التعويل وكذا اذا لم يكن ترجيح فكيف اذا اتفقوا على ترجيحه فلم يبق الا ما اتفقوا فيه على ترجيح غيره فاذا حمل كلامه على ما وصفنا فلا شك في صحته اذن بالنظر الى حاصل الحكم فانا نوافقه على انا نفتي بما اتفقوا على ترجيحه انما يبقى الخلاف بيننا في الطريق فهو لختاره بناء على اتباع المرجحين ونحن نقول لا يكون هذا الا في محل الحكم الحوامل فيكون هذا هو قول الامام الضروري وان خالف قوله الصوري بل عندنا ايضا ما ساغ ههنا التقليد المشايخ في بعض الصور على ما ياتي بيانها **ثم** لا شك انه لا يستقيم بكونه قول احد صاحبيه بل لانه رمع الحوامل حيث دارت الا ان يعمل في مثل على خلاف الائمة الثلثة كما ذكر وما ذكر من سيدهم الجليل سائر كلامه نشأ من الطريق الذي سلكه ويبقى الخلاف بينه وبين البحر لفظيا فان البحر ايضا لا ياْبى عنه ثم العدول عن قول الامام الصوري الى قوله الضروري كيف وقد فعل مثله نفسه في الوقاف او من النسقاق ولعل مراد ابن الشلبي ان يصرح احد من المشايخ بالفتوى على

بيان ان المراد بدليل قول دليل مجتهد / قوله الا بامر قوله المذكور فيه المتون تقديم على ما صحح قاضي خان بكذا الفاظ الفتوى / قوله لا يعدل عن تصحيح قاضي خان فانه فقيه النفس

قول غيره لا ما مع عدم مخالفة الباقين له صراحة ولا دلالة كما قدمنا كلامهم على قول الامام وتقديمه
او تأخير دليله او الجواب عن دلائل غيره الى غير ذلك مما يعلم انه مرجح عندهم قول الامام كما اشار ابن
الشلبي الى التصحيح دلالة لا بد ان يظهر منهم مخايل وقرائن لذلك المفتي فيدخل في قولنا
الثنيا هذا في جانب الشامي اما جانب البحر فرأيتني كتبت فيما علقت على رد المحتار في كتاب القضاء ما نصه
اقول محمل كلام البحر حيث وجد الترجيح من ائمته في جانب الامام ايضا كما في مسائل وقت العصر
والعشاء وان وجد كذا لفظة وهو الفتوى عن المشايخ في جانب الصاحبين ليس مراده ان المشايخ
وان اجمعوا على ترجيح قولهما لا يجوز لنا ويجب علينا الافتاء بقول الامام فان هذا لا يقول به
احد ممن له مساس بالفقه فكيف بهذا العلامة البحر لمن ترى بل اجماع الائمة على ترجيح قول غير
الامام لا يكون الا لتبدل مصلحة باختلاف الزمان وح لا يجوز لنا مخالفة المشايخ (لانها اذن مخالفة الامام عينا
كما علمت) واما اذا اختلف الترجيح فرجحان قول الامام لانه قول الامام ارجح من رجحان قول غيره لاجل
لفظ الافتاء به (او لكثرة القائلين بالترجيح) فهذا ما يريد العلامة صاحب البحر وبه يسقط
ايراد العلامتين الرملي والشامي هذا ما كتبت مع زيادات مني الآن ما بين الاهلة فبهذا تلتئم
الكلمات وتأتلف الاشتات والحمد لله رب البريات وافضل الصلوات واكمل التسليمات
على الامام الاعظم لجميع الكائنات وآله وصحبه وابنه وحزبه اولي الخيرات والسعود والبركات
عدد كل ما مضى وما هو آت آمين والحمد لله رب العالمين والله سبحنه وتعالى اعلم ورأيت الناس
يتحفون كتبهم الى ملوك الدنيا وانا العبد الحقير فخدمت بهذه السطور ملك الدين في
امام ائمة المجتهدين رضي الله تعالى عنه وعنهم اجمعين فان وقعت موقع القبول
فذاك غاية المسئول ومنتهى المأمول وما ذلك على الله بعزيز ان ذلك على الله
يسير ان الله على كل شيء قدير ولله الحمد واليه المصير وصلى الله تعالى على المولى
الاكرم وآله وصحبه وبارك وسلم آمين **تنبيه اقول** كون المحل محل احد الحوامل
الثمانية لا يلتبس فالعمل عليه ما هو لا نظر اليه وهذا طريقي ان كان الامر مشتبها رجعنا
الى ائمة الترجيح فان رأيناهم مجمعين على خلاف قول الامام علمنا ان المحل محله وهذا
طريق اني وان وجدناهم مختلفين في الترجيح او لم يرجحوا شيئا عملنا بقول الامام وتركنا سواه
من قول او ترجيح لان اختلافهم اما لان المحل ليس محلها فاذن لا عدول عن قول الامام او
لانهم اختلفوا في المحلية فلا يثبت القول الضروري بالشك فلا يترك قول الصوري الثابت

تنبيه جليل تتبين بها جهل ... النقل في امثال المقام ١٢

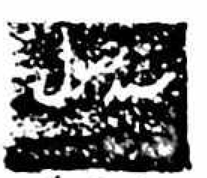
بیتھیر الا اذا تبینت لنا العلۃ بان ظہر فیہ ذکر امن الادلۃ او بنی العادۃ عن قول الامر علیہما وکانوا ہم الاکثرین فنتبعہم لا
نتبعہما لم اذا لم یتبعوا الامر علیہما بما ان کل قول امر فیہ قول الامام اعلیہ التعویل ملا الجمہور ونحو نبحون عنوا بانشاء اللہ تعالیٰ
واللہ تعالیٰ اعلم **تنبیہ اقول** منہ لا اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا اجمالا او اوضحوا اشکالا او قیدوا ارسالا
کذب الشارح مع المتون ودم ذلک قول ما شئ فہم اعلم منا برادۃ الامام فی الفتوی والا فالترجیح لقول ما المعکو وانما قیدنا باہم
فی ذلک قولہ ما شئ لانہ یقع ہنا صورتان تاما نقل عن الامام مسئلۃ بالاطلاق ونصوا بالتقیید فان تبعوا الخلاف واختار واحدہما
فہذا محاوان نفوا الخلاف وذکروا ان مراد الامام ایضا التقیید فہذا شرح للہ تعالیٰ اعلم ولیکن ہنا آخر الکلام والفضل
الصلوۃ والسلام علی اکرم الکرام والہ وصحبہ ابن حزب الی اد القیام والحمد للہ ذی الجلال والاکرام ؀

جامع العبارات ناقل الکلمات کثیر السیئات وذی العثرات القاضی غلام گیلانی باشندہ ملک
پنجاب ضلع کیمبلپور علاقہ چھچھ مقام وڈاک خانہ شمس آباد سنہ ۱۳۳۰ھ

جوان عورت سید زادی ہو یا غیر کسی قوم کی اگر بغیر اپنے مرضی اپنے ولی کے ایسی قوم میں نکاح کرے جو
اوسکی قوم سے ادنیٰ ہے تو نزدیک امام صاحب کے ظاہر روایت یعنی صوری قول میں نکاح درست ہے مگر ولی کو
نالش کرکے توڑوا لینے کا اختیار رہے اور امام حسن کی روایت جو کہ امام صاحب سے روایت کی ہے اور
یہ بھی قول امام صاحب ہی کا ہے اسکو ضروری قول کہا جاتا ہے وہ نکاح ابتدا ہی سے باطل ہے
بوجہ فساد زمانہ کے جیسا کہ اس رسالہ حق البینات میں بیان ہوا اور وجہ بحث اس امر کی کہ ظاہر
روایت فقط چھ اسباب میں سے ایک سبب پائے جانے کے سبب سے ترک ہوتی ہے اور اوسکے
متعلق کل تفصیل اور دستور العمل مفتی کا عربی کے رسالہ راجح الاعلام ان العمل مطلقا علی قول الامام
میں ایسا مفصل مذکور ہے کہ کسی دوسری کتاب میں ایسا نہ ملیگا۔

المجیب قاضی غلام گیلانی شمس آبادی	الجواب صحیح سید رسول ساکن ...	الجواب صحیح عبد الحق	فضل الرحمن المیغری	فضل احمد ساکن ...









مولوی مظہر جمیل ساکن زردبی	مولوی احمد ساکن زردبی	خلیل الرحمن زردبی	عبد الکریم جلالیہ	مولوی اکبر شاہ جلالیہ











سوال سیدزادی بالغہ صحیح نسب والی کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جو کہ اوس کا کفو نہ ہو یا
اور حسب و نسب میں اوس کے برابر نہیں بلا رضامندی ولی کے درست ہے یا نہیں۔۔

بینوا توجروا

الجواب

[illegible] درست ہے کہ [illegible]
[illegible]
ہے اور نوادر کی دو روایتیں اول ان میں سے نکاح باطل ہے اور اسی پر فتویٰ ہے دونوں روایت کو
صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے قال فی شرح الوقایۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ [illegible] عدم جواز نکاحہا
من غیر کفو۔ وعلیہ فتویٰ قاضیخان قال فی الحلبی قولہ فی روایۃ الحسن [illegible] ان [illegible] نکاح
ان کان کفوا والا لا یجوز اصلا وہو المختار للفتوی لفساد الزمان [illegible] شمس الائمۃ السرخسی [illegible]
اقرب الی الاحتیاط اقول انہ عقیب باب التزویج من غیر کفو [illegible] قولہ وہو المختار
للفتوی لانہ لیس کل قاض یعدل ولا کل ولی یحسن المرافعۃ والجثو بین یدی القاضی [illegible] باب الانعقاد
بعدم الانعقاد اصلا بحر اور ایسا ہی شامی و فتح القدیر و حموی و [illegible] و درمختار و عالمگیری [illegible]
و وقایۃ المفتین فتاویٰ برہنہ فتاویٰ کاملیہ لسان الحکام فتاویٰ [illegible] فتاویٰ [illegible] [illegible]
جامع الرموز عنایہ فتاویٰ مہدیہ شرح الیاس وغیرہا میں مذکور ہے [illegible] ظاہر
روایت بسبب چند امور کے بہت جگہوں میں ترک ہو جاتی ہے کما لا یخفی علی العلماء الماہرین علامہ شامی
نے نشر العرف میں چالیس قدر مقام ایسے بیان کئے ہیں جن میں ظاہر روایت متروک ہے اور آخر
میں فرمایا فہذہ کلہ واشباہہ دلائل واضحۃ علی ان المفتی لیس لہ الجمود علی المنقول فی کتب ظاہر الروایۃ
من غیر مراعاۃ الزمان واہلہ والا یضیع حقوقا کثیرۃ ویکون ضررہ اعظم من نفعہ الخ یہ جواب اگر صحیح
ہو تو دستخط فرما دیجئے اور اگر غلط ہو تو غلطی کی وجہ بیان فرمایئے الجواب صحیح سیدہ بالغہ نے
اگر غیر کفو میں اپنا نکاح بلا رضامندی ولی کیا ہے تو بیشک موافق روایت مفتی بہا کے نکاح اوس
کا صحیح نہیں ہے اور اگر برضامندی ولی کیا ہے یا اوس کا ولی نہیں ہے یا کفو میں نکاح کیا ہے
تو صحیح ہے کما فی الشامی واما اذا کان لہا ولی فہو صحیح نافذ مطلقا اتفاقا [illegible] عزیز الرحمن مفتی
مدرسہ دیوبند

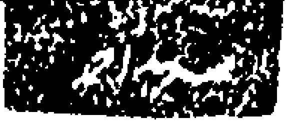
قاضی غلام گیلانی موضع شمس آباد
ضلع کیمبل پور

مواہیر علمائی رامپور ریاست

الجواب صحیح

مولانا مولوی فضل حق صاحب مدرس اول	مولوی حبیب شاہ صاحب
مولوی احمد امین صاحب	مولوی محمد علی صاحب
مولوی معز اللہ خانصاحب	مولوی عبد الحکیم صاحب
مولوی نصر الدین صاحب	مولوی خلیل اللہ صاحب
مولوی وزیر محمد خانصاحب	مولوی سید احمد صاحب
مولوی افضال صاحب	مولوی عبد الوہاب صاحب
مولوی رشید الدین صاحب	مولوی عبد الوہاب صاحب ثانی
مولوی گل محمد صاحب	مولوی غلام محی الدین صاحب
مولوی محمد نبی صاحب	مولوی نور احمد صاحب
مولوی سید رسول صاحب	مولوی مقرب علی صاحب
مولوی اشفاق صاحب	مولانا مولوی سلامت اللہ صاحب
مولانا مولوی منور علی صاحب محدث	مولانا مولوی عبد الغفار خانصاحب
مولانا مولوی حافظ وزیر [illegible] صاحب	مولانا مولوی ظہور الحسن صاحب
مولوی محمد یوسف صاحب	مولوی محمد جمیل حسن صاحب

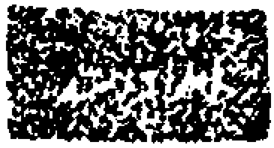
مولوی ابرار حسن صاحب	ابرار حسن
مولوی سیادت حسن صاحب	سیادت حسن
مولوی عبد العلی صاحب	عبد العلی
مولوی حافظ عنایت اللہ خانصاحب	[illegible]
مولانا لطف اللہ صاحب	[illegible]
مولوی فضل اللہ صاحب	[illegible]
مولوی نظام الدین صاحب مدرس	[illegible]
مولوی قمر الدین صاحب	قمر الدین
مولوی معین الدین صاحب	معین الدین
مولانا مولوی محمد طیب صاحب	محمد طیب
مولوی عبد الصمد صاحب	عبد الصمد
مولوی شاہ زمان خانصاحب	شاہ زمان
قاضی حامد شاہ صاحب	[illegible]
مولوی میاں محمد شاہ صاحب	محمد شاہ
مولوی عبد الواحد صاحب	عبد الواحد
مفتی عبد القادر صاحب	عبد القادر
مولوی امید علی صاحب	امید علی
قاری صاحب اللہ عالیہ	[illegible]
مولوی ضیاء الدین صاحب	ضیاء الدین
پیارے خانصاحب	پیارے خان
مولوی عبد الوہاب صاحب	عبد الوہاب
مولوی واحد نور صاحب	[illegible]
مولوی محمد نبی صاحب	محمد نبی
مولوی عبد الرشید خانصاحب	عبد الرشید
مولوی محمد اعجاز حسین صاحب	[illegible]
محمد شریف احمد صاحب	محمد شریف

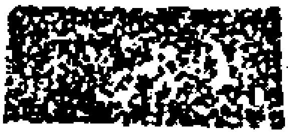

مولوی سید احمد صاحب

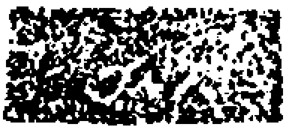

مولوی حامد حسین صاحب


مولوی محمد امانت اللہ صاحب


میاں خواجہ احمد صاحب


مولوی محمد امداد اللہ صاحب


مولوی واحد حسین صاحب


مولوی نعیم الدین صاحب


مولوی قمر الدین صاحب


مولوی حبیب اللہ [illegible]


مولوی محمد قاسم علی صاحب

مواہیر علمائے مدینہ شریف

[illegible]

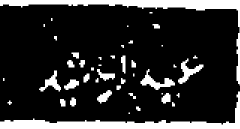

[illegible] مولانا احمد رضا [illegible]

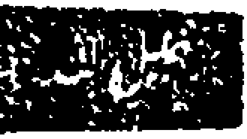

مولانا [illegible]


مولانا [illegible] عبد [illegible] حکیم [illegible]
[illegible]


مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلی

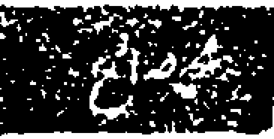

مولانا محمد ظہور الحسین صاحب رامپوری مدرس
مدرسہ اہل سنت و جماعت بریلی


مولوی محمد عبد الرشید صاحب مدرس

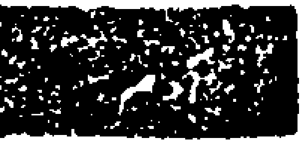

مولوی محمد خلیل اللہ خاں
بریلوی


مولوی سلطان احمد صاحب
بریلوی

مواہیر علمائے مکہ معظمہ


مولانا محمد صالح ابن المرحوم
[illegible] صدیق کمال الحنفی
مکۃ المکرمہ

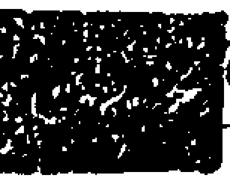

غلام مصطفیٰ المہاجر بالحرم المکی

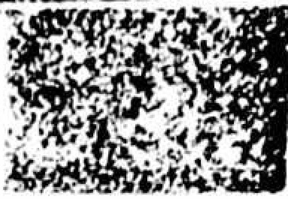

آدم بن حجیری مکی

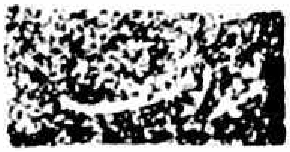

عبد الرزاق [illegible] الحنفی المکی

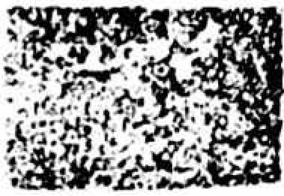

عثمان بن عبد السلام داغستانی
حافظ کتب الحرم المکی

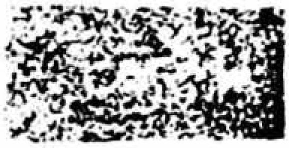

سید اسمٰعیل بن خلیل


مولانا محمد یوسف المدرس
بالحرم المکی


احمد المکی الحنفی الچشتی
العابدی الامدادی


محمد یوسف المدنی


محمد سعید الادیب المدنی

حضرت مولانا عمر بن ابی بکر

باجنید مکی

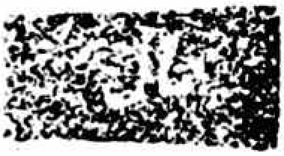
مولانا عابد حسین مفتی المالکیہ


مولانا جمال بن محمد حسین


مولانا شیخ عبد الرحمٰن الدہان

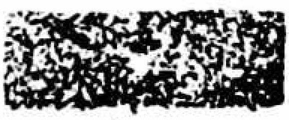

مولانا شیخ عبد الکریم

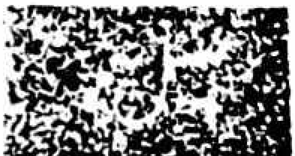

مولانا الشیخ سعید بن احمد


مولانا جمال بن محمد حسین

مواہیر علمائے مدینہ منورہ

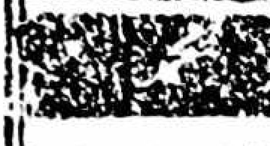

مولانا المفتی تاج الدین
مفتی حنفیہ


مولانا السید احمد الجزائری

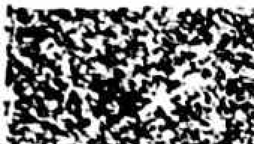

مولانا الشیخ خلیل بن
ابراہیم الخربوتی


مولانا الشیخ بن محمد بن احمد


مولانا محمد بن حمدان


مولانا الشیخ محمد المدرس
بالحرم الاختیاری

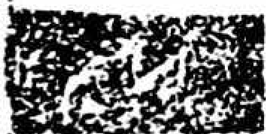

مولانا السید عباس بن
السید رضوان المدنی


مولانا السید محمد بن الیمنی
المفتی الحدیدی


مولانا الشیخ اسمعیل
عبد القادر


مولانا السید عبد الحمید مفتی
شافعیہ ذوالحجہ ...

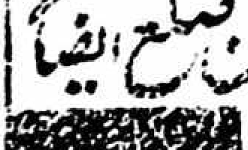
دہلی

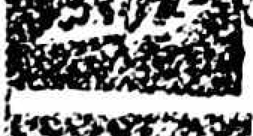

مولوی محمد ابراہیم صاحب


مولوی محمد یعقوب صاحب


محمد کرامت اللہ صاحب

علمائے بدایوں ضلع ایضاً


مولانا عبد المقتدر قادری
مفتی و مدرس اول


مولوی محب الرسول صاحب

مولوی محمد حافظ بخش مدرس

مولوی فضل المجید صاحب

مولوی فضل احمد صاحب

مولوی نور الدین صاحب
احمد عباسی

مواہیر علمائے علاقہ چھچھ وغیرہ ضلع کیمبلپور اٹک

مولوی غلام ربانی صاحب
شمس آبادی

مولوی حافظ غلام سبحانی صاحب
شمس آبادی

مولوی سید اصدق حسین صاحب
معروف لعل شاہ مولوی شمس آبادی

مولوی سید شاہ ولایت صاحب
شمس آبادی

مولوی فضل الرحیم صاحب حاجی شاہی

مولوی برہان الدین صاحب

مولوی سید رسول صاحب
کاملپوری

مولوی نور ملان صاحب

مولوی فضل عالم اخوندزادہ

مولوی عبداللہ جی صاحب (داماں)

مولوی سید جلال صاحب
موضع ملہو

مولوی سید زیور علی شاہ صاحب
ابابکر

مولوی محمود شاہ صاحب
بسین کلاں

مولوی عبد المالک صاحب
بسین کلاں

مولوی عبد اللہ خان صاحب
جلالیہ

مولوی عبد الرؤف صاحب
جلالیہ

مولوی محمد یوسف صاحب
جلالیہ

مولوی عبد الحق صاحب جلالیہ

مولوی سعد الدین صاحب
جلالیہ

مولوی شہاب الدین صاحب
اخوندزادہ غورغشتی

مولوی سید حبیب شاہ صاحب
قاضی پوری

مولانا سید جناب پیر مہر علی
شاہ صاحب گولڑا ضلع راولپنڈی

مولوی صاحب فتح جنگی

مولوی غلام فرید صاحب
میکی ڈھوک

مولوی سید میر عباس صاحب بکھنڈ

مولوی احمد الدین صاحب
برھان

مولوی محمد یوسف صاحب
سکنہ موسلی

علمائے سہارنپور دیوبند و تھانہ بھون

بالغہ عورت کا نکاح بلا رضائے ولی کے غیر کفو میں ابتداء ہی سے باطل ہے سیدزادی یا غیر قوم کی اور فتوی نوادر کی روایت پر ہے جیسا کہ مجیب مصیب نے ثابت کیا ہے۔

مولانا خلیل احمد صاحب
مدرس اول مدرسہ سہارنپور

مولانا عبد الوحید صاحب

مولانا عبد اللطیف صاحب

مولانا عبد الرحمن صاحب

مولانا محمد زکریا صاحب

مولانا منظور احمد صاحب

مولانا ظہور الحق صاحب

مولانا محمد حامد صاحب

مولانا قاری عبد العزیز صاحب
مدرس

مولوی حافظ عبد اللہ صاحب
مدرس

مولوی عنایت الہی صاحب

مولوی نجم الدین صاحب

منشی محمد عمر صاحب

جواب صحیح ہے سیدزادی و غیر سیدزادی بالغہ کا نکاح بلا رضائے ولی کے غیر کفو میں باطل ہے کما فصلہ المجیب المثاب المصیب

مولانا عزیز الرحمن صاحب
مفتی مدرسہ دیوبند

جناب مولانا حافظ احمد صاحب
مہتمم دار العلوم

مولانا حبیب الرحمن صاحب
مددگار مہتمم

مولانا سید محمد انور شاہ صاحب
صدر مدرس

مولانا سید اصغر حسین صاحب
مدرس

مولانا اعزاز علی صاحب
مدرس

مولانا رسول خان صاحب
مدرس

مولانا محمد ابراہیم صاحب
مدرس

مولانا عبد السمیع صاحب مدرس

مولانا حاجی البشیر احمد صاحب
مدرس

مولانا قاری عبد الوحید صاحب
مدرس تجوید

مولوی احمد بشیر صاحب مدرس

مولوی نبیہ حسن صاحب
مدرس

مولوی احمد امین صاحب
مدرس فارسی

مولوی نفضل حسین صاحب
مدرس

مولوی محمد شفیع صاحب مدرس

مولوی تفضل حسین صاحب
مدرس

مولوی محمد ادریس صاحب
مدرس

مولوی مغفور علی صاحب
مدرس

مولوی حکیم محمد اسحٰق صاحب
معین

مولوی علی محمد صاحب سورتی
معین

مولوی قاری محمد حمید صاحب
معین

مولوی محمد محبوب صاحب
[illegible]

مولوی سعید احمد صاحب
معین

مولوی مسعود احمد صاحب
[illegible]

مولانا حکیم محمد حسن صاحب

مولانا سیر علمائی تھانہ بھون

[illegible] مولانا صاحب پر فتویٰ دیا کرتا ہوں

مولانا ستر علی صاحب
معین

مولوی عبد اللہ صاحب

مولوی احمد حسین صاحب

ضلع کیمبلپور

مولوی میاں محمد شاہ صاحب
[illegible]

مولوی محمد گل صاحب
ساکن پنڈہ

مولانا مولوی [illegible] صاحب
[illegible] حضرت پیر
[illegible] صاحب گولڑہ

مولوی غلام محی الدین صاحب
گولڑہ